

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конто почт. шадн. 143.322  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописи не звертається.

ПРЕДПЛАТА В КРАЮ:  
Місячно 5-00 зох.  
Чвертьрічно 15-00  
Піврічно 27-00  
Річно 55-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар.  
Франції, Голландії, Бельгії 30 фр. фр.  
Італії 7-50 зох., Німеччині 7-50 зох.,  
Швейцарії 5 шв. фр., Чехослова-  
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Болга-  
рії 7-50 зох., Австрії 7-50 зох.,  
Збірна адреса 1 зох.

Телеф. Редації: 29-1  
Друкарні: 29-26.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА

60 сот.

## У 50-ЛІТТЯ „ДІЛА”

П'ятдесятліття „Діла” — це пів віку на-  
шого національного життя. Тому то ювілей  
„Діла” є не тільки святом Видавництва й Ре-  
дакції „Діла”, але святом цілої української гро-  
мади. Історія „Діла” — це історія всебічної ево-  
люції в усіх ділянках життя нашого народу на  
Галицькій Землі. Але чи тільки на ній?

З кінцем ювілейного 1930 р. появиться  
окремою книгою історія „Діла”. Вона промо-  
вить про все те до кожного наглядними й пере-  
конуючими історичними фактами та даними.

„Діло” від свого заснування по нинішній

день було репрезентантом чистої національно-  
політичної думки, було незалежною трибуною  
вільного українського слова, було оборонцем  
природних прав українського народу на власне  
незалежне життя. „Діло” ніколи не сходило зі на  
на момент зі шляху національного незалежнн-  
ства, ніколи не відступало від ідеалів україн-  
ського соборництва, ніколи не орієнтувалось на  
ніякі посторонні чинники. Воно все вірило і на  
своїх сторінках поширювало віру у власні сили  
народу. Одночасно взивало всі провідні і тим-  
самим відповідальні за долю народу кола укра-

їнського громадянства до збирання й мобіліза-  
ції національних сил, до безупинної, твердої,  
єдино доцільної праці.

„Діло” буде вірно цій своїй традиції і на-  
далі. Найвище добро Української Нації, найсвіт-  
ліша будуччина цілої Української Землі — ось  
ці великі ідеали, за здійснення яких „Діло”  
буде змагатись безупинно в дальшій своїй ман-  
дрівці, переступаючи нині поріг другого пів-  
століття своєї праці.

ЛЬВІВ, 13. СІЧНЯ 1930.

СЕН. Д-Р АНТІН ГОРБАЧЕВСЬКИЙ.

## 3 перспективи пів століття.

Нинішнє число видаємо в самі піввікові роко-  
вини появи першого числа „Діла”. Воно вийшло  
в світ з датою 13. н. ст. (1. ст. ст.) січня 1880 р.  
До кінця 1882 р. появлялось „Діло” деічі в тиж-  
день, від 1883 до кінця 1887 р. тричі в тиждень,  
а від 1888 р. почало появлятись щодня.

З незалежних від Видавництва причин, бо  
наслідком заборони, має „Діло” деякі перерви у  
своєму минулому. І так в часі окупації Галичини  
російською армією у 1914 р. перестало воно поя-  
влятись у Львові дня 5. вересня 1914 р. Але вже  
19. вересня цьогож року почало воно появлятись  
у Відні. По звільненні Галичини від окупації від-  
новлено видавання „Діла” у Львові 12. вересня  
1915 р.

В часі польсько-української війни останнє  
число „Діла” вийшло 29. листопада 1918 р., коли  
то польська влада закрила ціле Видавництво  
„Діла” разом з друкарнею. В 1919 р. не появля-  
лось ні „Діло”, ні ніяка інша газета замість нього.  
Від 1. січня до 26. вересня 1920 р. замість  
„Діла” виходив щоденник „Громадська Думка”  
(220 чисел). Після закриття „Громадської Дум-  
ки” виходив від 6. жовтня до 13. листопада 1920  
р. замість „Діла” щоденник „Українська Думка”  
(33 числа). Потім від 25. січня до 29. вересня  
1921 р. появлявся замість „Діла” щоденник „У-  
країнський Вістник” (198 чисел). На місце закри-  
того „Українського Вістника” прийшов щоденник  
„Громадський Вістник”, що виходив від 18. лю-  
того до 31. серпня 1922 р. (154 числа). В цьому ча-  
сі одержано дозвіл на відновлення „Діла” і воно  
чоловалось коротко під своєю назвою, а саме: від  
1. вересня до 3. листопада 1922, коли то його зно-  
ву закрито. Всіх чисел „Діла” вийшло тоді рівно  
60 (9.832—9.891). З черги появлялось „Діло” як  
щоденник під фірмою „Свободи” від 8. листопада  
до 31. грудня 1922 (чч. 9—50). З новим роком  
1923, виходив замість „Діла” знову щоденник  
від назвою „Громадський Вістник”, що проісти-  
нуло до 1. квітня 1923 (73 числа). А вже від 3.  
квітня 1923 р. „Діло” вернуло знову до своєї  
давньої назви і від тоді появляється без перерви  
аж досі під тією самою назвою.

Ось чому на першій сторінці „Діла” подава-  
лось досі: Рік видання XLVIII. Від сьогоднішньо-  
го числа змінимо нумерацію „Діла”, доразову-  
ючи до його віку ті часи, в яких воно появлялось  
примусово під іншими назвами. Таким чином на  
першій сторінці нинішнього числа ставимо рік  
видання: LI., а порядкове число „Діла” у скобці  
змінимо на 12.375, доразовуючи до загальної ну-  
мерації нашого щоденника 726 чисел, виданих а  
рр. 1920—1923 під верги поданими назвами.

Наприкінці 70. років минулого століття  
стояло життя українського громадянства під  
знаком безрадного пригноблення, як по цім  
так і по тім боці Збруча. На Великій Україні па-  
нував всевільно варварський указ, зв'язаний з  
іменем Юзефовича, який скував українське сло-  
во кайданами безоглядної заборони, та підко-  
сив творчі сили українського духа, що стали  
підніматись до широкої національно-культу-  
рної праці. В умовах царського режиму україн-  
ський народ лишився без керми і про якунебудь  
політичну чи освідмлюючу працю на широких  
просторах Великої України не могло бути  
й мови.

В Австрії умовини для формування і про-  
паганди національно-політичної думки з дер-  
жавно-правного погляду були для нас сприя-  
нші та українське громадянство стояло тут  
під непереможним впливом москвофільства,  
яке, маючи доволі поширений пресовий орган  
„Слово”, давало напрям прихильній оцінці. Та-  
бор народівців, який стояв на національній  
основі, працював та організувався в першу че-  
рту на полі культурному, а до питань політич-  
них підходив так мовити теоретично, без шир-  
шої практичної програми. В журналі „Правда”,  
видавному цим нашім національним табором,  
друкувались цінні та глибоко продумані розвід-  
ки на суспільно-політичні теми, — щоб зга-  
дати тільки економічні праці Володимира Нав-  
роцького, — одначе цей орган був поширений  
тільки серед молоді, а до рядів старшого грома-  
дянства, яке тоді вело практичну політику, не  
мав доступу і зогляду на свою зовнішню фор-  
му був цим громадянством бойкотований. Ря-  
ди тодішньої народньої інтелігенції були ще  
нечисленні, а терен практичної політичної ді-  
яльності був опанований елементом чужим  
українській національній ідеї.

Перед проводом українських народівців  
стояло в першу чергу завдання перевести обєд-  
нання і зорганізування всіх національних еле-  
ментів та створення внутрішніх умовин для  
активної праці в користь національної ідеї.  
Ця праця не була легка, бо психіка москвофіль-  
ська полишила за глибокі сліди на спосіб ду-  
мання громадян, а протидія з боку національ-  
ного табору не була доцільно підготовлена.  
Нечисленний гурток, який готовий був підняти  
практичну пропаганду національної ідеї, не  
розпоряджав у додатку конкретними матеріяль-  
ними засобами. Та гурток ентузіастів не ляжав-  
ся трудностей, що стояли на дорозі, і під про-  
водом Володимира Барвінського приступив до  
заснування органу, який мав сповнити працю  
гуртування та освідмлювання одиниць в одну  
свідому національну громаду. В 1879 р. підго-  
товчі праці поступили так далеко, що з днем  
14. січ. 1880 р. появилось перше число „Діла”.  
Роля нового органу національної думки за-  
рєнена була в першу чергу на позискання читачів,

навязання з ними ідейного зв'язку, який дав би  
основу для успішної пропаганди. Видаючи ча-  
сопису мали наглядний доказ на „Правді”, що  
зовнішня форма газети, а саме її правопис та  
деякі мовні форми, можуть зробити часопис для  
загалу немилим. Щоби приєднати читачів, ви-  
давці рішилися жертвувати формою і „Діло”  
приняло етимологічний правопис Осадці. Зго-  
дом громадянство привикло до часопису, та  
в міру того, як читачі входили в ближчий кон-  
такт з видавництвом, стали газета еволюціону-  
вати й еміційуватись, так, що з часом зійшло  
„Діло” до теперішнього вигляду.

Основники часопису поклали собі метою  
поставити орган, що мав би обєднати національ-  
но та політично цілий український загаль, а ре-  
дактори „Діла”, явучи за цією провідною дум-  
кою, працювали через ціле півстоліття під гас-  
лом обєднання. Питання обєднання і гуртуван-  
ня активних сил громадянства є і під теперіш-  
ню подв так само актуальне, як і було перед

## З М І С Т:

- У 50-ліття „Діла”.  
Сен. д-р А. Горбачевський: 3 перспективи пів століття.  
Д-р Лм. Левинський: Національна преса — кормиця  
і ливовник народу.  
Б. Лепкий: „Діло” і — я. (Фейлетон).  
Ю. Романчук: З моїх спомиін про „Діло”.  
Д-р К. Левинський: „Діло” — орган незалежної думки  
галицьких українців.  
Акад. М. Возняк: Листочок на могилу автора „Скиту  
Маявського”. (Фейлетон).  
Акад. Ст. Смоль-Стопський: Наш шлях.  
Сен. М. Галушинський: „Діло” і „Просвіта”.  
Ол. Кузьма: Як це колись було.  
Д-р І. Крипкевич: Всеукраїнський Біографічний Слов-  
ник ВУАН.  
В. Островський: „Діло” і ми.  
Д-р М. Козицький: Криза сучасного світогляду. (Фейл).  
Ст. Сірополько: Піввікова служба „Діла” українській  
культури.  
Д-р З. Кузеля: Пів століття передової праці.  
О. І. Бочковський: „Всесвітня революція” Т. Г. Масарі-  
ка й українська справа. (Фейлетон).  
Д-р М. Кордуба: Причини до життєпису призабутого  
ученого і редактора.  
Д. Дорошенко: Перші українські наукові курси у Льво-  
ві в 1904 р.  
В. Луквич: Станіславський новоєристи.  
Д-р І. Турин: Чому треба нам факхової преси?  
о. д-р Г. Костельник: Реалістичний талант.  
Пос. д-р Ст. Баран: Відсутність життя в українській пуб-  
ліцистиці.  
Ол. Ковалевський: Contra spem spero.  
Д-р І. Брик: „Діло” і цензурна преса.  
Інж. М. Творило: Наше господарське життя в часи за-  
снування „Діла”.  
М. Рудницький: Булиця й публіка. (Фейлетон).  
В. Дорошенко: Вікопмна дата.  
Газ. Чіпка: З п'ятьма хрестиками.  
Новинки.  
Мир. Кордуба: У сповані збирання географічних назв.



50 роками. Зі шляху розвитку українського життя в Галичині не вступилися й дотепер буруни розєднання. До їх усунення і поганблення національної єдності треба ще багато зусиль

і тому „Діло“, як орган національного обєднання, в роковини свого 50-літнього повстання, остає інструментом великої обєднучої ідеї.

Д-р ДМИТРО ЛЕВИЦЬКИЙ.

## Національна преса -- керманіч і виховник народу.

Кажуть: який нарід, така й його преса. Бо преса — це відблиск культурного життя народу, свідомство його економічного розвитку, показник його громадської свідомості. Це правда. Бо чейже преса — це резонанс усіх явищ і подій, які трапляються на національній території і далеко поза нею, та які лише цікавити можуть — читача. З цього першого завдання преси: всесторонньої і правдивої, змілої і доброї інформації, дібраної під інтелектуальний рівень і смак широких мас передплатників часопису, виходило, що справді пресою кермують маси, а не преса масами. Але ця залежність преси від читачів, ця її підляда роль обєкту, заспокоюючого деякі духові потреби публіки, це лише одна дрібна частина важкої і почесної праці, яку виконує преса. Непомірно більша частина завдань преси не стоїть у ніякій залежності від нікого. За винятком залежності від ідеї, якою є найвище добро Народу.

До цієї другої категорії завдань і діяльності преси належить її величезна виховна місія. Преса не лише репродукує зовнішні явища. Вона перепускає усіх їх передовсім крізь самостійний світогляд журналіста, і дає їм товчок до нових процесів. Тому преса є не лише обєктом громадського життя, але й субєктом. Преса є могутнім чинником інтелектуального життя, будучи джерелом засобів людського духа. Таким робом можна не тільки казати: який нарід, така його преса, — але й навпаки: яка преса, такий нарід.

Із самого факту цієї взаємної залежності преси й громадянства випливає якнайяскравіше факт величезного значіння преси, її величезної ролі. Преса, це та єдина нині може частина життя культурного світу, якої нічим замінити не можна. Навіть у часах радів і кіна ні голос „спікера“ перед мікрофоном, який рознесе його ген світанку по хвилях вселенної, ні сріблестий екран, якнайширшим масам доступна книга, — не анімі булиб заступити часопису. Що діялось би колиб одного дня не стало в цілому світі часописів, колиб за одним книжком злочародійної палочки перестала існувати преса? Яка шалена пустка запланувала би, в якій шойно тоді люди освідомилиб собі, що забракло гейби керманіча у темному лісі. Громадське життя булоб раптом стримане у своїйому поступі. Шукаючи причин лиха, люди спестеріган би, що забракло того когось, хто єдин раз розпорозені одиниці, хто гуртував розбріті сили, хто підіймав і плакав

ідеї та був найуспішнішим і найметкішим організатором усіх діянок всебічного життя!

Преса й нарід взаємно себе доповнюють, одно без другого не може жити, одно другого потребує, як живуче сотворіння — повітря, хліб і води. А проте преса має завжди більші вимоги під адресою свого народу, ніж нарід відносно преси. Бо преса йде вперед національного шляху, показує нові стежки й нові цілі, і тому преса завжди бажала би, аби ці стежки були мершій протоптані й намічені нею цілі здобуті. Оглядаючись назад, преса нераз бідкає, що її гасла лунають на пустелі, що нарід блукає по пустарах, що даремне марнується енергія, що фальшивим богам поклоняються незрячі. Преса є вчителем, який з ріжними дітьми має до діла, з якого часто вихованки навіть глузують, часто не розуміють його, інколи навіть геть покидають, але тим більше слухають і шанують — чим є старші, чим більше досвіду у твердій школі життя придбали. Тому справді ідейна преса — як усі праведні вчителі — є терпелива, — вона вірить, що такі колись признають її заслуги, що побідить голошена нею правда.

Однак буває, що — як оця розпещена дитина — і громадянство має до своєї преси всілякі претенсії. Преса, мовляв, сяка і така, „не відповідає своїм завданням“, замало „цікава“, має ріжні хибні й недостатки, які треба спершу „направити“, а потім шойно преса може мати успіх, — послух у народі. І тоді то, саме при такому відношенні громадянства до преси, починається трагічне непорозуміння, трагічне в наслідках для обох сторін — преси й громадянства.

Бо прецінь преса не є якимось контрагентом громадянства, який може громадянству подобатися або ні й у залежності від цього можна співпрацювати з ним чи ні. Так, бувають часописи, які самі ставлять себе на таке положення, які накидають себе громадянству, як чужий пришелець і старають собі зєднати його, як владний купець, балакучість і підхлібствами. Але про таку пресу ми не говоримо. Маємо на увазі пресу, яка є справді висловою громадської думки, пресу, яка є кров'ю з крові й кістю з кості свого народу, яка є безпосередньо звязана з тими політичними організаціями, які ведуть провід у народньому житті. Тому така преса мусить мати таке ніжне вичуття національного живчика, що перестає уже бути посередником між публічною опінією свого народу та ши-

роким світом і стає сама цією публічною опінією. Така преса не є власністю тих одиниць, які її видають, ані тих одиниць, які її редагують. Видавець і редактор є представниками громадянства і тому громадянство не має права ставитися до своєї преси, виваньки своїх поглядів, як критик збоку. Бо чейже тоді ціле громадянство є співвидавець і співробітником преси! І коли тоді преса є не така, як „повинна бути“, тоді не є винуваті ці формальні, в уряді зарєєстровані, видавці, ані теж цих кілька одиниць, які сидять за редакційними столами. Винуватим є загаль громадянство, який заведуючи пресу матеріально і морально, не вкладаючи в неї капіталу свого майна і розуму, перестає піклуватися самим собою, кидіє, може сам цього не помічаючи, й сам себе штовхає до упадку...

Волею історичної долі сталося, що „Діло“ є від п'ятидесяти літ синонімом української преси. Від пів століття „Діло“ є голосом українства назовні, є звязком між українством і широким світом, є найдбайливішим реєстратором усіх проявів нашого національного життя, є найправдивішим і найбільш совісним виразником української національної опінії. І від п'ятидесяти літ „Діло“ є одночасно субєктом українського національного життя, з мертвецького полусну розбудило його й не дає йому назад заснути, з пеленок виховало його і невтомно, безустанку спонукує його ні на мить не спочати на шляху поступу. „Діло“ є тим зразком національної преси яка є могутнім чинником морального підйому нації, бореться з усім трийлом, підкоплює ідеї сама їх кидая в нарід, слідкує за їх живучістю і розвитком, є справжнім керманічем і вчителем народу! Історія „Діла“, це світла і трагічна історія українського народу. Серед найгірших умовин, серед матеріальних злиднів, в умовах злоби й преслідувань збоку чужих та в атмосфері — якихось дивних дорікань збоку своїх — „Діло“ від пів століття високо несе прапор Національної ідеї. Дорікання збоку своїх — це найприкріша сторінка, це найбільочіша струна. Найсвітліші уми українського народу останнього століття залишали на сторінках „Діла“ — у більшій чи меншій мірі — скарби свого духа і не можна казати, що „Діло“ не мало та не мало послуху в своїйому народі. Ні, український нарід досі завжди в найважчих хвилинах пильно прислухувався до голосу „Діла“, завжди відчував у цьому голосі власні думки та йшов за ним. Але звичайно промовляє якесь дивне відношення до свого провідного органу, відношення, в якому відгукується веначе якусь нехтіть брати повну відповідальність за долю часопису. Це відношення не приносить нечести „Ділові“. Воно свідчить лише не добре про українське громадянство. Відношення українського громадянства до „Діла“ доказує, що українське громадянство не має ще свідомості правдивого значіння преси. Найяскравішим висловою браку цієї свідомості — це дивний брак громадсько-

БОГДАН ЛЕПКИЙ.

## „Діло“ і — я.

„В началі бі слово“.

Маю на гаді „Слово“ Площанського. Привозив його нам до Кругельця наш найближчий сусід, отець Філіп Голінатий з Коцюбинськ, родового гнізда Коцюбів і Коцюбинських.

Янічка приносила дві „мільові“ свічки у срібних ліхтарях, клала на таці, що мала подоби великого бішкорта, шипці „до обтирання носів“ (тим свічкам), казала „Слава Ісусу Христу“ і вертала до кухні.

Отець Філіп закурявав файку на довгій пибуху, що служив не лиш як „сосуд курительний“, але іноді також як „карательний“, обтирав крєтєстою хустинкою окуляри і з нагрудної кишені своєї чорної чемери витягав вище „упомянутое“ „Слово“.

Починалося читання, довге, як зимовий вечір. Отець Філіп сидів на чорній скріяній канані, за асєненним столом, що мав ноги у формі гарф. — батько коло нього на кріслі.

Я примоснувався в куті, коло „секретарки“ і слухав, хоч не розумів нічого. Великий покій, свічки, двох свєценників і слова, що нагадували тропарі та кондаки, витворювали якийсь, буцім церковний настрій. Я побожно баламкав ногами, позіхав і — примикав повіки.

Бувалис тоді, як між читаючими приходило до непорозуміння. Лучалося воно, що правда, дуже рідко, а всеж таки іноді бувало. Приміром отець Філіп казав, що „Він“ прийде, але не так, як ішов 48 року, а батько був другої гадки. Отець Філіп горячився, а батько лєгко підсїдався кожучи, що „Він“ так про нас дбає, як про торішний сніг.

Мати прослав на вечеру і непорозуміння кінчалося. По вечері сарми сїдали до профє-

ранса, я числив штони, тішився, як когось зловив на мізерку, і — йшов спати.

Снився мені „Він“. Раз, як лицар на білім коні, то знов, як смок з дванацятьма хвостами. Аж одного разу батько сказав: маємо „Діло“. Мати шила, дяк Гілько підпирав двері, Янічка дєрла піря для мене на подушку, батько читав. Я вже не баламкав ногами й не засипляв, бо розумів „усьо до чиста“. „Діло“ було писане так, як ми балакали і мало цікаві оповідання.

До нині памятаю, як я з батьком прочитував якусь страшну різдвяну історію, з духами й ланцухами, мабуть одно з різдвяних оповідань Дікенса. Мороз ішов по спині, в очах горіли свічки, але читалося, бо було дуже цікаве і нашою мовою написане.

Боже ти мій! Як ми чекали того „Діла“! Особливо зимою, коли вечорі такі довгі, і коли попрочитувалося всі „Правди“, „Вечірніці“, львівського і праського „Кобзаря“, „Марусю“ з рисунками Устїяновича і „Полїгмнію“ у сїрій окладинці, подіравленій молями книжковими. Не штука батькові! Він має два грубеznі томи Шекспїра якоюсь Бог зна якою мовою написані, котрі читає що дини так, що вичитав їх, мов молитовник, але що нам з мамою читати? Ніколи не йшли ми спати, доки не переїхав делїжанс. Наслухувалося, чи не заграв трубка, а як заграла, ще десь далеко, перед сєдом, то котрийсь із парїбків прожогом біг до брами і вертав, радісно гукаючи: е, е!

Це було „Діло“, під обгорткою, з адресою на жовтїм папірці і з маркою, блїдо-фіолетним Меркуром, якого я залюбки відрисовував, бо „він“ привозить газети“.

Отець Філіп зразу крутив носом, коли йому мій батько прочитував „Діло“, казав, що за мало інтеїгентно написане, але згодом привик і перестав передплачувати „Слово“.

Коли мене з Кругельця відвезли до Бере-

жан, до школи, і я замешкав у свого діда, тамошнього пароха, „Діло“ в моїх очах набрало іншого характеру. В діда бували не тільки місцеві українці, але й весь деканат, бо дідо був деканом, деколи приїхав хтось зі Львова. Мій світогляд, так сказати, поширювався і значіння „Діла“ ширшало для мене з кожною динною. Я тепер читав вже не тільки фейлетони, але й „Новинки“, „Рух в руских товариствах“, „Науку, штуку і літературу“. Стежив пильно за тим, чи календар „Просвіти“ вже вийшов і чи не приїде до Бережан наш театр?

Ах, театр! Невжеж мої молодші земляки знають, скільки в тім слові крилося для нас колись привабу і чару?

Чи може хто догадатися, як тодішній гімназист дивився на Марїйку Романовичівну, Попїлеву, Стефурака, Плошевського, Ляновську, Вишневську, Осиповичку й інших наших артистів і артисток, котрі, як перелетні птахи з якогось казочного вирїю являлися на тіснїм овалї повітового містечка, бентежили його й чарували?

Бачив я пізніше відєнську Вольтерку, Сару Бернгард, Елеонору Дузе, Моджеєвську, але, якщо маю щирим бути, вони вже такого вражіння на мене не робили, бо — я був старший, а вони — чужі. Довго не любив я Гринєвського, бо він, як Блуд, убив у „Ярополку“ Ляковського, цілий тиждень зітхав, коли Бїберовичеву спалили на кострі (в „Настусі“ Ільницького), а Плошевський у „Корнєвїльських дзвонах“ прямо привиджувався мені.

Ні, ні! Дорогі земляки! Ви не уявляєте собі нашого колишнього захоплення своїм народним театром, бо інакше, то сальку ремісничої палати у Львові під вашим натовпом розперло би було і розсидило. Всїх тих вище вчислєних артистів і артисток знав я дитиною з хати свого діда, чув дєщо і про їх приватне життя. От приміром відоме мені було „безталанне кохання“



# Вся коляда для „Рідної Школи“!

Всі Кружки „Рідної Школи“, „Читальні“, „Луги“, „Соколи“, співацькі, музичні і аматорські гурти, вся українська молодь і дітвора та поодинокі громадяне колядують і щедрують тільки на „Рідну Школу“.

**Місяць січень — це місяць „Рідної Школи“!** Тому доходи з аматорських вистав, концертів, чайних вечерів, просфори, вертепу і т. п. улаштованих кимнебудь у місяці січні йдуть виключно на „Рідну Школу“!

Гроші пересилати прямо до Централі на адресу: „Рідна Школа“ — у Львові — Ринок ч. 10.

1219 2-2

політичної амбіції у наших богатирів! Чи існує у культурному світі закутина, щоб освічена й громадсько свідомо людина, володіючи деякими капіталами, не старалася ангажувати своїх капіталів у пресі й добувати собі шляхом преси впливу на громадське життя? Очевидно — самого капіталу майна для здобуття цього впливу мало. Алеж бо не видно у нас, щоб й сторінок „Діла“ засипувало матеріалом, який був би висловом амбіції культурних і свідомих одиниць.

ЮЛІАН РОМАНЧУК.

## З моїх споминів про „Діло“.

### I. Заснування і переміни „Діла“.

Останні роки 70-ліття минулого віку були часом повного застою в національній житті галицьких українців. Ніякого більшого руху ні визначніших постатей між галицькими і взагалі австрійськими українцями не було. Єдиною політичною газетою було засноване ще в 1861 року Богданом Ділянським „Слово“, котре спершу було доволі національною газетою, а пізніше, особливо під редакцією Венедикта Пашанського стало чисто русофільською газетою, видаваною зросійщеною мовою і переповненою статтями передрукованими з російських, петербурзьких і московських газет. Народовці здавна бажали мати свій політичний часопис, що дорівнював би об'ємом „Слову“, але не могли на нього здобути; видавали фонетикою тільки літературно-політ. місячник „Правду“ під редакцією Володимира Барвінського. Аж при кінці 1879 р. став я моїм коштом видавати популярний півмісячник „Батьківщину“.

В першій половині грудня 1879 р. зібралися львівські народовці на довірочну нараду в справі видавання більшої політичної газети. Всі були за таким видаванням, але одні вважали час для цього ще незрілим з причини великих труднощів і коштів видавництва, а інші стояли за негайним видаванням. Особливо наставляли на це Володимир Барвінський і проф. акад. гімназії у Львові Дам'ян Гладилевич, який оповідав, що він у часі ферій обїхав значну частку Галичини і переконався з розмови з громадянами на місцях, що вони привітали би видавання української народної газети дуже радо.

редактора „Діла“ до Марійки Романовичівної, „одішної“ зірки нашого театру.

„Діло“ приносило вістки, де тепер той театр перебуває і коли його можна сподіватися в Бережанах.

І багато всіляких інших вістей приносило воно. Закликало примором на велике віче до Львова. Тимлю, як діло й тітка їздили туди й привезли нам всіляких літературних новин. Бувало також „Діло“ причиною сліз і жалю, коли являлося в чорних обвідках і з трираменним хрестом. Особливо болючо відчувати ми втрату нашого свояка Володимира Навроцького, котрого сестра Павліна Дуткевичева, жила в Бережанах, як наша близька сусідка. Таксамо було зі смертю Володимира Барвінського, Федьковича, Устияновича і багатьох інших наших визначних людей. Українське громадянство не було тоді таке численне, як нині, люди зналися і кожну втрату відчували діяльніше ніж тепер. І по кожній втраті справляли поминки. Року 1885 поминали Миколу Устияновича, з котрим мій батько знався особисто і тому виголосив поминальну бесіду в церкві.

Мені казали вирисувати портрет на паннахидну могилу. Портрет вдавсь і в дописі про ті поминки в „Ділі“ згадали також і мене й назвали „многонадійним“.

Це перший раз був я тоді „друкований“ у „Ділі“.

Але за того „многонадійного“ я не дуже то дякував „Ділу“. Це дивно й мало вживане слово підходили мої товариші і „дразнили“ мене аж до несхожого. Тому то й я боявся бути „друкованим“, і, як нині бачу, мав „рацію“... Найкраще тим, що їх не друкують.

Вертаючись до „Діла“, пригадаю ще його „Бібліотеку найзнаменитіших повістей“. Архитвори, які в ній друковані, причинилися дуже до поширення нашого літературного кругозору, особливо в таких містах, як Бережани, що були віддалені на шість миль від найближчої

Таким робом „Діло“ є позбавлене допліву свіжого капіталу майна й духа, який був би особисто зацікавлений у підтримці часопису. Наслідком того стану є перекинення цілого тягару загально-громадського часопису на одиниць.

Тому нині в ювілей 50-ліття „Діла“ треба отверто сказати: „Діло“ є в порядку перед собою і громадянством, але громадянство не є в порядку ані перед „Ділом“ ані перед собою!

Вкінці В. Барвінський, який був би єдиним можливим редактором задуманої газети, щоб заспокоїти побоювання за кошти видавництва, заявив, що він цілий перший рік буде провадити редакцію без всякої нагороди (річна платня вносила 1000 р.). Тоді згодилася вже більшість на негайне видавання газети. Від Нового Року, 13-го я. ст. 1880 р. стало вже виходити „Діло“ в такім самім об'ємі і так-само два рази на тиждень як „Слово“, — під дійсною редакцією Володимира Барвінського, але не з його підписом як редактора. Як відповідальний редактор підписував „Діло“ Михайло Косак, власитель кам'яниці у Львові і принагідний літературний видавець (займався між іншим писанням історії Василянського Чину). Співробітником „Діла“ став Іван Белей, що в тім часі разом з Іваном Франком видавав літерат. місячник „Світ“.

„Діло“ і зручним доцільним редагуванням і народньою чистою мовою придбало собі в короткім часі симпатії широких кіл громадськості і вже по півроці Д. Гладилевич, що провадив безплатно адміністрацію газети, міг заявити: що „Діло“, маючи поверх 600 передплатників, може оплачувати редактора.

Значіння „Діла“ і повага головного редактора зросли особливо, коли головою його заходив відбувся торжественний ювілейний обїд вступлення на престол цесаря Йосифа II, який всі партії обходили разом, а зараз по тім перше всенародне віче в салі „Нар. Дому“, на котрім, як і на ювілейнім обїді, Володимир Барвінський мав головні промови. По тім став він вже сам підписувати „Діло“ як видавець і від-

залізничної стації і крім невеличкої тайної студентської бібліотеки ніякої іншої не мали. В гімназійній бібліотеці наших книжок було дуже мало, тоді, як товариші поляки мали велику книжницю у бурсі Якубовича.

Коли я здав матуру і поїхав „на філософію“ до Відня, „Діло“ було вже „добре поставленим“ „днемником“. Що динни забігав я до гр. кат. духовної семінарії (Університетсплиц ч. 1), щоб його читати. Дубицький, Баричко, Стиловський, Коцюба, Ф. Колесса, М. Петрушевич та інші пригадують собі певно ті вражіння, які нам кожде число нашого одинокого „днемника“ давало. Я добре тямлю ті розмови й суперечки, які воно викликало, а в яких рішаючи слово мав найстарший з нас, тоді укінчений богослов і студент філософії К. Студинський. Я, як молодий, „добре вихований новачок“ у ті поважні розмови не втручав, тільки слухав і мотав на вус, якого ще не мав. В рік пізніше поїхав я до Львова і познайомився з тодішнім редактором „Діла“ І. Белеєм, котрому привіз від батька старинне тетравангеліє з чудовими заставками й ініціалами. Мабуть тому то й закликав він мене до помочі у порядкуванні бібліотеки й музее „Просвіти“ і своєю доброю, ввічливою вдачею осмілю до видрукування моїх перших літературних спроб на шпальтах свого „днемника“. („Шумка“, „На падегі“, „В світ за очі“).

З тої пори до нині я не кидаю „Діла“. За ті довгі роки надруковано там його писання певно на які два-три томи. За редакторства Веселовського бувало й таке, що я на телеграфічній відважності посилав статті, — значайно без підпису.

Тому то й дуже болючо відчув брак „Діла“ з початком великої війни. І тим більше втішався, коли воно воскресло. Серед еміграційної бід і праці годі було так пам'ятати про нього, як колись, за добрих часів. А всеж таки, як надходили свята, то я відкладав на бік всяку іншу ро-

повідальний редактор. Його повага і популярність зросли у загальну суспільності і „Старо-пигійський Інститут“ іменував його своїм членом, хоч від 1870 р. не приймав українців-народовців у свої члени. До зросту „Діла“ причинилася і упадок „Слова“ по знанім процесі Ольги Грабар, доньки Адольфа Добрянського, в котрім головні провідники русофільії відіграли не дуже-то почесну роль. Передчасна смерть Володимира Барвінського в лютому 1883 р. не підкопала поваги і значіння „Діла“. Відповідальним редактором став тимчасово теперішній сенатор д-р Антін Горбачевський, а самим редагуванням займався Іван Белей, що по виїзді А. Горбачевського зі Львова став підписувати „Діло“ як видавець і відповідальний редактор. В тім часі виходило вже „Діло“ у збільшенім форматі 3 рази в тиждень. Новоповсталі при і по упадку „Слова“ русофільські газети „Пролом“, „Новий Пролом“, „Червоная Русь“ не пошкодили щораз більше зростаючому „Ділу“, що в 1888 р. стало появлятися як щоденник.

### II. Моя участь у видавництві „Діла“.

Я, видаючи через 10 літ „Батьківщину“, не брав у перших роках видавництва „Діла“ ніякої участі. Найбільше труду і праці поклали там Володимир Барвінський, Іван Белей (по смерті Барвінського 1883 р. довголітній початковий редактор) і Кирило Кахникевич, що був головним співробітником від весни 1883 до 1891 р. Але справа „Діла“ я все живо цікавився. Як голова Видавничої Спілки „Діло“ мав я до полагоди тяжку справу, коли воно почало виходити як щоденник і через збільшення коштів видавництва і з причини залежностей у передплаті мусіло покласти в матеріальні клопоти і значно задолжитись у друкарні Т-аа Ім Шевченка, котра тоді мала значні доходи з друкування шкільних книжок, переданого їй президентом Ради Шкільної Божинським. Цей довідавшись про залежності „Діла“, заявив Т-ау Ім Шевченка, що відбере друкарні друкування шкільних книжок, якщо її доходи далі будуть іти на підмогу політичної газети „Діло“. Товариство Ім. Шевченка скликало у цій справі загальні збори, на яких вида І-аа з головою М. Грушевським промовляли за вимовленням друкування газети Спілці „Діло“, проопонуючи за те деякі полегші у сплаті довгу. Я виступив

боту і писав святий вірш або оповідання. За те дехто пробував мене брати на решето, але я певний, що більше було таких, які радо читали ці мої „принагідні твори“. І тому я і цього року написав дещо, придержуючись гадки, що краще хай мене критика гудить, а люди читають, ніж малиб критики хвалити, а люди не читати.

Мимоходом скажу, що здавна моїм задушевним бажанням було написати книжку, яка малаб багато читачів і я дуже рад, що мені повелось її написати. На тому місці складаю широкую подяку редакції „Діла“ за те, що вона дала й дає місце для вислову галок і міркувань про мою працю. Що ті гадки і вислови не все мені прихильні, і — милі, це вже не моя вина і не вина „Діла“, бо „ше ся той не вродив, щобі всім догодити“, а рецензентам тим більше.

Якже мені закінчити цей фейлетон?

Хіба побажанням, щоб „Діло“ діждалось сотинх роковин свого першого числа.

Буде це дуже гарний і цікавий момент.

„Діло“ виходитиме не що динни, а що години, його редакція й адміністрація буде міститися у власній домівці на 44 поверхи. Будуть тоді в „Ділі“ не тільки свої референти від найрізніших пекучих і непекухих справ, але й літаки, кабілі, бездротні телеграфи і всілякі дива, про які нині навіть головному редакторові не сниться. Його заграничних представників будуть так шанувати в світі, як нині шанують послів і амбасадорів, а його співробітників будуть їздити своїми власними автами, якщо не ракетовими воями на Марса та на інші планети, котрих ще не відкрито.

Про теперішню бідку будуть розказувати батьки своїм дітям, коли вони стануть захопувати Бог зна чого.

Це буде дуже й дуже гарно.

І я жалує ширю, що мене вже тоді не буде.



проти того, щоб робити уступки патискові неуправненого чинника і більшість ринула підтримати моє становище.

Однак кілька днів по тім, щоб не було шкоди для Т-ва ім. Шевченка і його друкарні, я закінчив за посередництва для Т-ва ім. Шевченка великий заслуженого тодішнього Іоанна Громицького, для обох сторін користь умову з друкарнею Т-ва ім. Шевченка і переніс друку „Діла“ до друкарні Ставропигійського Інституту.

В редакції „Діла“ став я брати участь, коли і в редакції наступили деякі труднощі, головним наслідком перепрацювання начального редактора Ів. Белея і з причини збільшеного обсягу нашого щоденника. Сталими помічниками в „Ділі“ з платією по 30 зол. місячно були тоді д-р Євген Олесьницький (для справ економічних і правних) і проф. Анатоль Вахнянин (для політичних). В редакції „Діла“, коли головним Видавничої Спілки був дир. Ол. Борковський, застановлялися над піднесенням редакційної частини і Кир. Кахникевич згадав, що на нові кошти, зв'язані з піднесенням редакційної частини, треба для головного редактора найменше 100 зол. місячно. Вкінці рішено запросити мене на начальника редактора; я згодився на те, жадуючи лишень 50 зол. і підняв вести редакцію, а Белей обняв тільки на зовні головну управу. Я почав дійсно сповняти свої обов'язки головного редактора і від ранку до вечора крім шкільних годин перебував і працював у редакції. Я бажав знайти собі мешкання, спільне з редакційним льокалем, щоб не перебувати цілий день поза домом та пошукування такого мешкання були даремні. Тому я по місяцеві мусів уступити зі становища начального редактора і зрезигнував з тієї платні, а полишився в редакції тільки до писання передових статей. Коли мене вибрано послом до австрійського парламенту, то що-тижня під меділю посилав з Відня для поведінкового числа на передове місце „Письмо з Відня“ — розуміється, безплатно. Так тягнулося довгий час.

Три рази я фактично від редакції „Діла“, коли пок. Ів. Белей в часі довшої недуги виїжджав зі Львова на два місяці або й довше, лігом до Абазії. Я тоді замість нього провадив стало редакцію. Останні три роки він довгий час хорував так, що майже цілий рік його не було у Львові. Тоді мусіла Спілка передати редакцію в інші руки, — зразу д-рові Волод. Охримовичеві. Але він заявив мені небажком, що для здоров'я мусить виїхати зі Львова. Я підняв його заступати на той час у редакції, де

головним співробітником був тоді д-р Євген Левинський, а огляд загальної політики по уступленні Кир. Кахникевича провадив В. Булашовський. Д-р В. Охримович справді повернувся до Львова та такі праці в редакції вже не обняв. Редакцію „Діла“ обняв зразу д-р Євген Левинський, а потім Лонгин Цегельський. За редакції д-р Л. Цегельського я написав лише дві статті до двох новорічних чисел: одну про мою переписку з адвокатою по Пантелеймоні Кулішу, а другу про три нові видання творів Т. Шевченка (Доманицького, Івана Франка і моє), де скритикував видання Ів. Франка.

Пок. Іван Белей, що трудився при „Ділі“ при пок. Володимирі Барвінському спершу як співробітник, а від його смерті як головний редактор помер 25 літ і можна сказати цілий труд свого життя поклав у службі громадянства для добра нашої часописи, з причини перепрацю-

вання, по тяжкій умові праці мусів на жаль задля недуги перед часом уступити і уступитись в родинні затишя, доживаючи свого трудящого віку. По його уступленні з редакції признав йому Спілка „Діла“ як емеритуру повну редакторську платню 1800 австр. зол. річно і на моє внесення підвищила її до 2000 австр. зол. Покійний разом з основателем і першим редактором положили для „Діла“ і взагалі для нашої преси найбільші заслуги, а попри них щиро і з успіхом трудилися довгі літа покійні вже нині Кирило Кахникевич і передчасно померлий співробітник редакції „Діла“ В. Струсович. Тому в 50-літній ювілей „Діла“ спомінім ми, остали в живих, теплим і ширим словом тих наших заслужених, ширим тружеників пера і народньої політичної думки. Память їх нехай живе і в грядучих поколіннях!

У Львові, 28. грудня 1929.

Д-р КОСТЬ ЛЕВИНСКИЙ.

## „Діло“ — орган незалежної думки галицьких українців.

Перше число „Діла“ появилася в дні 1. ст. січня 1880 р. як політичний орган народо-вської партії. Народовцями звалися у нас тоді українці, що визнавали себе частиною самостійного українського народу.

При оснуванні „Діла“ виказував головний основник і його перший редактор Володимир Барвінський концентрувану потребу видавничого часопису, що стояв би „на сторожі наших прав народних і приєднав нашу суспільність до праці для піднесення народу“. З цєю провідною думкою погодилися основники „Діла“ і вона стала першою програмою Спілки видавництва „Діла“. Відносно програми і завдання органу не було сумнівів ані непорозуміння між основниками „Діла“, а предметом довгої наради були побоювання, чи передплатники покрийють кошти видавництва, — значить осторога перед невдачею...

В перших статтях „Діла“ піднесено потребу оживлення національної свідомості в массах нашого народу, потребу спільного ділення нашої інтелігенції з народом та здійснення наших „реальних“ домагань для добра народу.

„Діло“ відразу стануло на становищі незалежного політичного часопису, хоч наші політичні противники русофіли не щадили посягання, начеб цей наш орган виходив за польські гроші. Наше видавництво в своїх початках стояло саможертвою своїх співробітників, бо вони за малою винагородою або й зовсім безплатно працювали для видавництва. А оди-

ноким меценатом, котрий матеріально підпомагав „Діло“, був о. посол Стефан Качала.

Опісля в 1885 р., за ініціативою Юліана Романчука приступила народо-вська партія до заснування політичного товариства „Народна Рада“ у Львові, котра у першій програмі, проголошеній д-ром Олександром Огоновським у 1888 р., між іншим підняла думку, що ми не можемо зрікатися ідеалу патріотів Головної Руської Ради з 1848 р. та мусимо наставати на поділ Галичини на дві частини: українську і польську, щоб досягнути наших прав.

Тоді, від 1888 р. зачало „Діло“ виходити щодня. Отсе був незвичайно великий і важкий поступ, бо галицькі українці поставили власними силами свій щоденник, який від того часу висказував свою думку постійно-щоденно й у всіх справах, що відносилися до інтересів українського народу та спираючись на програму своєї партії формував українську національно-політичну думку не лише в житті Галичини, але й усеї України.

Ось тим шляхом незалежного органу „Діло“ дійшло до п'ятидесятиліття своєї служби на користь українського народу. Через весь той час стояти непохитно на сторожі прав народу серед ускладнених обставин, які переживав наш нарід галицької землі, це безперечно велике завдання, виконане нашим органом.

А бували у нас в тому часі не раз великі прикрі ситуації, в котрих „Діло“ мусило рішати: в цей чи в інший бік, бо від цього залежа-

Акад. М. ВОЗНЯК.

## Листочок на могилу автора „Скиту Манявського“.

В листі з 24. лютого 1848 р. до Якова Головацького признався Антін Могильницький, що мав „декотріх красній писемка стихом і прозою“, але ні сам не мав грошей на їх видання, ні таких приятелів, що допомогли б йому видати їх. А в тім Могильницький не бажав „хвалити ся і блищати“, „а над всьо — писав далі — не хтів бим, як то мовлять, наразитися нашому малодушному консерватору, доки ся якої парафілки не дохрпаю, бо наші старші так надгороджають правдиві заслуги, же за сім літ моего попівства ледви не ледви угореним ся на капеляній, аби ся мною принаймні ледя біда не поштурковала“.

Згадана тут капелянія це Комарів коло Галича, одержаний при кінці 1845 р., а затверджений за ним 24. жовтня 1846 р.

Наслідком життєвих злиднів шоймо в місяці 1848 р. довідався Могильницький про зхід обох частин віденського „Віника“, коли вже ціла Галичина, як сподівався, „першу і другу часть не лише прочитала, але може і подерла“. Могильницький утішався „Вінками“ як доказом того, що „наші честні Русини зачинають потрохи глиптіти житієм духовним“. Ще більше втішався, що братові Якова Головацького Іванові вдалося побороти всі перешкоди, „які не лише дух інноплемеників, Німців і Ляхів, але особливо наші, ніби то родимі Русини, наставники духовні, але в самій річі перекиньчики і гонителі, своему матеріньському языкови чинят“. Однак вершок утіхи Могильницького був із приводу того, „що Іван Головацький, присвятивши свій „Вінок“ карловцькому митрополитові, „застидав нашого Ірода, від котрогосьмо декотрі за двигнення материнського языка і умної словесности рускої так тороні муки і страсти перетерпіли“.

Такими словами ціляв Могильницький у митрополичий престіл, на якому сидів Михайло Левинський, що сконфіскував видану 1839 р. оду Могильницького до архієпископа Франца Карла й сховав її наклади у своїй бібліотеці

тому, що її надруковано гражданкою, а не кириллицею. Також заборонив митрополит Могильницькому вигосити оду перед архієпископом, бо „jak možna tak prostym językiem takiego dostojnika witać“. Із приводу перших друкованих віршів Могильницького заговорив безсторонній критик Михайло Максимович у статті „О стихотворениях Червонорусских“ у „Києвлянині“ на 1841 р. „о приятном таланте“ автора, але той самий „приятний талант“ Могильницького загнав його в неласку святоюрських громовержців.

Пам'ятний 1848 рік не тільки оживив музу Могильницького, але й дав йому нагоду попасти в обвинувачення в польонофільстві. Останнє закидали йому деякі кола нашого тодішнього громадянства за його промову в Станиславові, коли там засновувалася „Руська Рада“. Товариші Могильницького по професії добавили в його промові намову до згоди з поляками й один із них, парох Вікторова Петро Целевич, стягнув його за одіж і Могильницький виїшов із салі.

Станиславська пригода довго боліла Могильницького. З гіркістю згадував він про неї в своїх листах. Вияснення самої пригоди маємо в його листі з 10. липня 1848 р. до Якова Головацького. Висловивши сумнів, чи галицькі українці зрозуміли дух часу, з іронією писав про себе, що він не тільки „поступив“, але навіть „поскочив наперед“, бо його „неприспиглі Русини на соборі станіславським несподівано Ляхом окричали“, його, що „претяг шє в тих часах сміло борюся з противниками за любезну нарідність руску, коли ся теперішній русомани і захочерші свого імене і языка відрікали і астидали“. Могильницький питає, чи він тепер мав би „на старість одуріти і не знати за яку псу м на Ляхом зістати“. Він побачив, що „начальники собору станіславського з єди і сторони нарід простий занадто фанатизовали і до ненависти против Ляхів розпалали, — а з другої сторони сами себе і всіх Русинів перед лицем німецьких бюрократів упідлили, аби їм за блага і невільницьке орудіє їх, самолюбної політики послужити“. Могильницький „промов в з духом часу“, що нам „потреба народної єдності“

якщо бажавмо видобутися зпід тяжкого ярма абсолютизму й досягнути ті несповнені права та свободи, що їх приобіцяла конституція. Та зібрані не зрозуміли його „вижшої правди“, й не його, „але себе в очех всіх розумних людей зганьбили“, бо він був, є і буде „правійшим Русином, як тоті всі, що не уміючи іма своє належито по-руски підписати, — свої особисті урази, котрі где до якого діда, посесора, мандатора або окомана Ляха повзяли, на цілий нарід переносат і перший крок житія конституційного сварков і незгодов домовов розпочинають“. Краще від зібраних знав Могильницький усі ті кривди, які перетерпіли українці від поляків, бо глибше від них „бродив в письмі“, він не вірив і польським демократам, але думав, що „наш власний, добре зрозумілий інтерес радить нам не множити собі ворогів під боком, бо маємо інших шкодливих ворогів, котрі би з всіх свободів конституційних хтіли зробити грушки на вербі“. Словом, гадка Могильницького була така: „Поляки, котрі хитростію нас уловити прагнуть, сут політичні злодії, — а Русини, котрі братню згоду роздирають, аби зістати на віки покірними кнехтами гордых бюрократів, — сут кругом дураки“.

Про свою пригоду в Станиславові згадав Могильницький і в своєму листі з грудня 1848 р. до Василя Ковальського. А що він досі не друкований, подаю його ось-тут на основі своєї копії, зробленої перед війною з оригіналу в бібліотеці „Народного Дому“ у Львові. Ось цей новий знахідок до характеристики Антона Могильницького:

Любезний Друже! Письмо Ваше розрадувало мя надї мѣру, бомъ познавъ зъ него, же по коротенькомъ нашомъ запознанію и бесѣдѣ не забули-сте на мене; — а такъ въ врасномъ сердци Вашомъ далѣе ся знайти зародъ статечной и трвалой прязни для того, ктобы ей сталъ ся годеи! — прїязни, яковъ въ нѣибѣннихъ часахъ майже съ сѣбѣю, — ще и то може надармо требабы шутати! — Ще болѣе утѣху справляю ми тобѣ, що не лише прикрасно по руски написалисте, але въ томъ писемѣ цѣлу ревуу живилїсть для нашої єдності зъ душѣ на паперѣ передѣляли-сте!



до не тільки дальше існування видавництва, але й основне вирішення самої справи, щоб приєднати наше громадянство до дальшої праці, для піднесення народу, — щоб воно не попало у аневіру і не здавалося на чужу ласку. Були в нас у тих часах тяжкі боротьби з після-платниками та всякими затіями, які „Діло“ за-дляки узгідненому прововоді і вірозумілости громадянства щасливо переходило.

Одною з таких подій була так звана „нова ера“, — за часів залізної руки галицького намісника гр. Баденього, коли цей заявив у галицькому соймі (17. лютого 1894 р.), що він „ніякої нової ери не інавгурував і ніякої угоди з нашими послами не заключував, та що правитель-ство буде своє робити: або з заступниками руського народу або без них!“... Тоді розважу-валася справа тактики наших послів в краєвім Соймі і в державній Раді, чи вони мають далі вижидати на становище правительства у пере-веденні домагань ними поставлених, чи мають стати на опозиційнім становищі супроти пра-вительства, чи іншими словами кажучи: стояти за правительством і за те заслуговувати на за-спокоєння домагань українського народу, чи йти за політикою, принципіально основаною на боротьбі за конституційні права.

„Руський Каюб“ у віденським парламенти дізнався на дві групи: одні вірили в те, що шля-хем порозуміння заспокоїть правительство на-ші оправдані домагання скорше і ліпше, а дру-гі добачували в тім шкідну політику і обстою-вали відпорне становище проти правительства.

Це питання розважували члени Спілки ви-давництва „Діло“ разом з тодішнім редакто-ром Іваном Белеєм, чи „Діло“ має піти за полі-тикою утилітарною, чи за політикою принци-піальною, бож такого вирішення ждало від нас громадянство з краю.

Те пам'ятне засідання Спілки „Діло“, що мало вказати напрямку видавництва в тому мо-менті, нагадав мені перед кількома тижнями наш сеніор Юліян Романчук, бо я мав нагоду тоді моїм голосом переважити вирішення в той бік, що нарід мусить у самім собі шукати сил до розвою й оборони своїх прав і тому наші по-сли повинні придержуватись політики вільної руки, узгляднюючи голос народу.

Наслідком такого поставлення справи „Ді-ло“ напатнувало відносний писмак намісника як тяжкий визов супроти нашого представництва і нашого народу та заявило, що тоді нам ви-жидати ласки, а треба покінчити з новою ерою і добиватись власними силами наших прав, рі-шучою опозицією проти правительства... Вслід за ним пішли збори і віча в краю та у Львові, відбулись надзвичайні збори „Народної Ради“ і так закінчилась новоерщина...

Дай Боже! щоб-сте всі семінарчики так-чувували, — того ждали, — і тям'я ся трудили! Дай Боже! аби Ваші святі за-палі не застинали! і аби наші начальники ктби і ухили провадити Вас вправленов' з признач'я руков' до тої високої цблї! Не такі то ми часи пережили в Семінарії: си два, або три зь поможє насъ писалисмо що по руски, — то решта товаришів, неум'ящихъ и букви письма нашего розпознати, зь насъ ся смбязи и поругали! — а зь верха не було принуки, — але ошвемъ многи и велики перепони! Вы шастивши! бо перепони гуй туй побждєнни, — а Ваша добра воля и честна ревность єсть силновъ поруковъ, — що мусимо вь нашихъ народныхъ стремлєнїяхъ китро поступати и взрастати! Правда, же за-старѣла гблїна не дастъ ся уже такъ легко чагнути; зь нашихъ денекотрыхъ зляшєнїяхъ и згбчєнїяхъ, — зворовлєнїяхъ. Священї-ковъ не буде уже правого Русина, якъ зь пса солонїни! Але зь Васъ, буйныхъ лѣторостєй красной деревни Руской, — дастъ ся ще зроби-ти крєсть и зопата, кобы-сте лише шїро ктблї! — Я на Ваше желанїє пишу, — бо ужемъ докбичлї, шостє загадали, и пускаю вь мїрѣ, щобъ назбїрати пбдписовъ; якїй буде skutokъ, донєсу Вамъ вь своемъ часу! — Посїлаю черезъ Ваши руки девять арку-шей писмъ рускихъ: два прозю, а седмъ стихамъ! Прочїтайте ихъ чимъ борше, запє-чатйте, и бдайте Проповѣднику Малинов-скому, бдєрбѣть бдѣ него посвѣдчєнїє (Recє piss), що отрималъ, и прилбѣть мнѣ черезъ пера-шу почту, абымъ бувъ спокбїйний! — Незабавомъ пришло бблше, и шось такъ красного, якого-сте ще може доси по руски ще не чи-тали! Скита Манявского, котрого ту седмъ аркушей посїлаю, пришло пбзбїйше ще три-надєсѣть; — читайте и пбзнайте вь немъ нашїхъ сторони и образъ жїтїя нашего народу! Отъ і и ввєлѣ ся уже по нашбї розлудѣ вь Ви-никахъ до пера, — а маю вь Божѣ надѣю, що вь коротєнькомъ часу перегоню и завєстїдаю всѣхъ тїхъ темнбумныхъ и малодушныхъ во-роговъ, що мя окрїчали були за якогосъ переканьчика! Я Вамъ вбного нового написати не ктбю, бо снажу дома рїбскимъ ся не вїлаю;

Нагадуючи одну з тих критичних подій, які переживало „Діло“ в нашія політиці, маю на меті: показати те велике значіння, яке має наш одинокий щоденник української національної думки, — як орган незалежної думки. І на цім становищі має „Діло“ андержати. Хви-лені тактики політичні мають свій сезон і з ним переводяться, а стояти на сторожі прав рідного народу це обов'язок постійний...

Отсе мусить мати на увазі наше українське громадянство.

АКАД. СТЕПАН ОМАЛЬ-СТОЦЬКИЙ.

## Наш шлях.

Згадую ті часи, коли перед 50-ма роками по-явилося „Діло“. Вони мені ясно стоять перед очи-ма. Я був тоді студентом в Чернівцях. Десь там у першій річнику лайдється і мій фейлетон а Бу-ковини, а може і ще дещо. Переживав я і далі ду-шею всі фази його розвитку аж по нинішній день. Не завідав був я ним вдоволеній, пераз і полемі-зував з „Ділом“ у „Буквині“. Та все таки факт лишається фактом, що „Діло“ пережило 50 літ та що в нім протягом того часу відзеркалювалися усі ті духові, моральні, політичні й економічні змагання, на які спромоглася наша західня зе-мля, а передовсім Галичина. „Діло“ — це твір її духа, це поважчик її духових, моральних і ма-теріяльних свід, що формували духа української паці. Ї життя і розвиток аж до того ступня, на якому вони тепер опинилися. Колиж український народ західних земель не в силі був піднятися на вищий шабель, коли ми досягнути ступнем не-вдоволені, то, не агадуючи про всі інші перепони і труднощі, мусимо перш усього в повній мірі бу-ти свідомі того, що наші власні духові, моральні і матеріяльні сили були до того за слабі та що, бажачи дістатися на вищий шабель, мусимо знов таки перш усього напружувати всі свої вла-сні сили, їх якнайліпше організувати, щоб у єд-ності, широті і добрім порозумінні здобувати крашу дола народова. Ніхто нам не допоможе, тіль-ки ми самі мусимо будувати величній храм бу-дуччини.

Безперечно за 50 літ ми поступили значно наперед. А якщо не вдалося нам за великого сві-тового перевороту стати господарями на своїй зе-млі, у рідному краю, то причин такої невдачі шу-каймо не де інде, тільки в нас самих, в хибах на-шої праці, в хибах нашої владі, у помилках, які направили мусимо.

Нераз роздумував я над тим, яка пайбільша хиба слипає наш поступ, а що дало іншим, далеко меншим народам цю силу, що вони досягли своєї мети. І на основі глибокого роздумування прий-

Ви нині здорові, що буде зав-тра з Вами не знати, тому вже нині подбайте про забезпе-чення Вашої будучности і будучности Вашої родини в Товаристві

„КАРПАТІЯ“

Львів, Руська 18.

шов я до переконання, що пайтяжча наша хиба лежить у нехтуванні всієї нашої традиції. При моїх спостереженнях цілих поколінь нашої молоді заводи кидалося мені в очі, що здебільшого на все вчєрашнє, на все наше минуле, на все наше рідне молоді люди дивилися звисока, а навіть з погор-дою як на мертвєтчину, як на шось відсталого, що треба рішучо поборювати як незгідне з посту-пом; не находили в нім нічого доброго. Ми живє-мо у вічнім нехтуванні минулого, яке для нас нібито не має ніякого значіння.

Це байдуже, відки у нас такі погляди брали-ся, а чим вони коринилися: чи в малочисній чу-жині, чи у широму базисній поліпшенні долі на-роду, чи не в чім іншій. Вони були і є. Живємо нібито у безперестаннім поступі і чванїмося своєю поступовістю при всякій нагоді. Ми тап страшно „поступаємо“, що нема в нас ані хвили-ни часу на те, щоб ми схамєнулися, щоб розду-мали добре, куди той поступ нас веде, що в того поступу вийде. Нема спокою, щоб ми докладно проаналїзували його і так самі переконалися, що той поступ нас не бдєлає, а розєдляє, що тїх „по-ступів“ у нас велика сила, що всі вони докуні у нас не бдєше як „великих слів велика сила“. Бо вони не вирости органічно з рідної землі, з рід-ного корїня. Во вони хататя „з чужого поля“. Вони чужі нам і нашому народові.

Життя і праця моя свідчать, що я зовсім не противник поступу. Але я вірю тільки в такий поступ для нашого народу, що виростає з рідного корїня, поступ приворочаний до рідного ґрунту, що не руйнує все старє, а будєє новє із свого ста-рого на народнім ґрунті, а не на доктринєрських гаслах. Досвід мого жїття навчїє мене, що тепє-рішність, яка не перєтравїла добре свого мину-лого, нічого доброго не сплбодить для будуччини. Вона взагалі для будуччини безвартна. Напрям жїття і культури залежить передовсім від того, у що люди вірують і як вони думають. Колиб ми схотїли дати шїру відповід на те, то вийшлоб,

але Ви напишѣть ми заразъ, шокольвєкъ но-вого и важного знаєте; а я наввємъ не за-сплю и Васъ моторного молодца Петруса чи-моє крєснимъ розсєселити! Wybачайте, що коротєнько и лєдашо пишу, — бо мя вь сїхъ дняхъ зь всѣхъ сторонъ многа работа при-сѣла! Поздоровляю Васъ сь мовєъ дружиновъ и сь дѣточками сердєчно! Здраствуйте!

Жїтєвий другъ  
Антонїй Могїльницкїй.

Комаровъ 27-го студїя 1848.  
„Прочїтавши мои писма, зложите ихъ ласкаво вь тбмъ самбмъ поряку, и вь моихъ окладїнахъ запєчатєте, оддаючи Малиновско-му; а слибы Малиновскїй потбмъ до Вашихъ рукъ бдадѣ, то ихъ або черезъ подорожнихъ Станѣславскихъ або черезъ почту якъ най-скорше пришаѣть!“ —

Чим був тоді Василь Ковальський, пі-знїший визначний московїльський діяч, вказує оця адреса: „Любєзному и надеждополїому молодцеву Василїю Ковальскому, ученикови Богословїя III-го года вь Семінарії“.

Для історика нашого письменства лист Мо-гильницького до Ковальського важний згадкою про те, що в грудні 1848 р. мав уже Могиль-ницький готових сім аркушів свого „Скиту Ма-нявського! Шоправда, його перша частина вий-шла друком в Перемишлї шойно 1852 р. п. з. „Скитъ Манявскїй. Пѣснотворєнїє єпнческоє основанє на повѣстєхъ простонародныхъ рускихъ, сочинєнє Антонїємъ Любїчъ Могїльниц-кимъ“, але вона була готова вже в січні 1850 р. бо „Зоря Галицка“ в ч. 14 з 3/16 лютого 1850 принесла „Оголошенїє Предплати“.

Свої записки до передплати починав ав-тор заявою, що закінчив поетичний твір „єпос народной“, що йому дав заголовок „Скит Ма-нявскїй“. Далі покликнувся автор на друкова-ні в „Пчолі“ й „Зорі Галицкїй“ виривки з „Ски-ту Манявського“, на вірш „Ученим членам Ма-тиці Рускої“ в „Новинах“, на „Русина воєка“ й переклад Шїллерового „Рудольфа графа на Габсбургъ“ в „Зорі Галицкїй“ на зразок того, „яким духом, язиком і талантом цілий той поємат сочинєний буде“. Увесь твір мав обій-мати близько 20 аркушів і ділитися на три ча-

стини, або „повїсти в рівних розмірах“, кожна в окремій книжечці майже по 10 аркушів. Ука-завши на основу свого твору, а саме на стан, долю й упадок найславнїшого колись на Над-дністрянщині монастиря, признавався поєт, що він виснував свій твір із усних оповїдань, які мав нагоду „з уст простодушних сєлян руских підслухати“, але дав йому таке забарвлєннє, щоб поєзія зовсім не противилася історичній підставі. Зазначивши, що „Скит Манявскїй“ давав загальний малюнок долі галицьких укр-їнцїв у такому розумінні, „як простий нарід слу-чаї історическі в своїх небилицях потбмствує передає, які причини наступствам підкладає і як їх з своїми повидїнками і забобонами по-лучає“, повідомляв Могильницький, що задум-мав друкувати свій твір у відєнськїй друкарні Мєхїтарїстѣ на такому самому папері, такими самими буквами й у такому самому обємі, як „Вїнок“ Головацького. „Не маючи средств власних до предпрїятїя того дїла, вимагаю-щого значительнихъ накладів, і не могучи знай-ти заможного покровителя і мєценаса в бїдїм народі рускїм“, Могильницький розписав перед-плату по 40 кр. за першу частину.

Після вказівок, куди перєсылати передпла-ту, маємо свого роду літературне вірєво Мо-гильницького. Він розумів, що галицьким укр-їнцям, збудженням до нового народно-полїти-чного жїття, освѣти й власної літератури було так треба, як весняній квітцї погідного соннєя й теплого дощїку, „бо слово „народність“ без питомої літератури мусїло би зїстати звуком порожним“, бо кожний нарід, що хоче „дїти своє в рїдї народів просвѣщенїх затримати, мусит мати літературу, — але літературу свою питому, котру з народних гадок, з думок, з спо-собу, як нарід річі около себе обїймає, і яє по-няття свої питомим язиком описовує, — на-конєць з так званих забобонів, з поведїнок і з небилиць виснувати повинен так, як сїєє слї-мак хатку, котра служить єму за прибї-жше, з своєї власної слїни! А шо-небудь з чужих язиків єст перевєдєнє, хотьби найпожиточнїше, — не єст то література на-ша, а шї тїм не може опєртїєє навалїєєє шї



що повинні в нас в що іншого вірує й інакше думає. Во ми відбилися від рівного ґрунту. Віруємо, що нам чужі до вірування погляди. Думаємо по нужому і не помічаючи цього. Ми взагалі „дабурим у неволі, що ми на світі“, і зневірені у свої власні сили хапаємося одного або другого чужого гасла, кидаємося на всі боки як народ без історії, без традиції, без свого питомого обличчя. З усіми нашими поступами ми так дуже підпали під чужі впливи, що відлучилися думати по-своєму. Тому не в нас і „своїї мудрости“. Ми так привикли жити чужими фразами, що відлучилися систематично спостерігати своє власне життя, досліджувати теперішнє і минуле життя українського народу, ці спостереження зводити до купи, шукати зв'язків між ними і на цій основі формувати свою власну душу і душу своїх земляків, творити свій власний поступ, свої найближчі і найдаліші ідеали, виконувати широкі завдання, вказані добрим глибоким пізнанням життя і розвитку народу, його духовних, моральних і матеріальних сил, його свідомої і несвідомої туги, його віри і пам'яті, його ідеалів. Правда, вироблення свого власного світогляду, своєї ідеології вимагає великої праці, обширних студій, глибоких роздумувань, а чужі, „світлові“ гасла зають нам так легко, вони готові до нас прихотять.

А до того легко фразами орудувати і притім бути постолювцем. Всеж таки ми ними не створимо ні своєї питомої культури, ні своєї великої літератури, ні свого питомого мистецтва, ні свого державного ладу. Все те буде у нас хіба лиш то зліпним то гіршим відбілком чужих форм, чужих здобутків духа, в чім ніхто не добачить нашого питомого духа. Ми довго не будемо творцями, а хіба лиш наслідувачами, доки не заглибимося в свою власну душу, в усе своє різне, теперішнє і минуле, в душу нашого народу, від якого ми так відстали, що дуже мало між нами людей, які вміли б до душі народу промовити, з ним вповні порозумітися, знайти ті нитки, що зв'язували б нас з ним до купи в одну цілість. Навіть ознокового нашого народнього генія Тараса Шевченка, його ідеологію, збудовану на тривких підвалинах минулого України, ми і досі ще не порозуміли і навагалася його — при всім формальній культурі — як істоту пережити й забути. Своєю широкотрапською ідеологією, своєю широкотрапською душею він нашим поступовцем став чужим. Хоч наука наша, а саме україністика, за останніх 50 літ значно зросла, то здобутками її поза тісним кружком наукових працівників майже ніхто не користується. Ширшому загалові вони навіть невідомі. Ніхто про це не дбає, щоб їх якнайбільше спопуляризувати, щоб вони стали загальним майном народу, бо в них є ключ до своєї мудрости.

Ми зовсім не доцінюємо величезної сили своєї науки і її значіння для своїх і чужих, хоч це безперечно правда, підтверджена історією народів, народних рухів, історією культури, що наука і її здобутки завжди давали почин і обґрунту-

вання вським еволюціям, а навіть революціям. В кожному разі і наш власний розвиток і поступ повинен закладатися на тривких підвалинах наукового пізнання.

І публіцистика наша зросла такій. Але здебільшого в вона тільки відбілком чужої публіцистики. Вона не витворила ще типу своєї, української газети, яка по своєму заспокоювала б усі потреби народнього духа, будила власну самостійну думку і самодіяльність, кристалізувала елементи свого життя, обіймала всі інтереси духового, матеріального, морального, суспільного і політичного життя, систематично і цілесловно зводила

М. ГАЛУШИНСЬКИЙ.

## „Діло” і „Просвіта”.

Бачу, як не один з читачів, глянувши тільки на заголовок нашої статті, стане робити різні висновки. Напевно не помилиться, коли стане на одинокі правильному становищі взаємовідношення між пресою і всіми проявами національного життя. Між ними займуть переважне місце товариства й установи, що вважатимуть більші гурти одиниць у клітині, кермовані одною спільною думкою, пронизані спільним хотінням провести деякі завдання та ідеї в життя.

Коли мова про взаємовідношення, то ще не значить, що ми ставимо пресу й установи на одній площині як два однакові чинники. Між ними чимала різниця. Їх горизонти і вертикалі ні не лежать над собою, ні біля себе. Вони перехрещуються, ще краще скажемо: вони проникають себе взаємно, черпаючи одно з одного поживу, потрібну для існування.

Преса це не тільки регулятор життя, вона його керманить. Висилаючи шодня свої стежі на зовні, мусить одночасно відчувати кожний порух крові, кожний удар бючок, увесь вияв життєздатності організму, що її (пресу) породив. Преса це величина, якої ніхто не в силі оминути. Вона дуже додатна сила, хоч може мати не раз і великий відємний вплив.

Цей закон, важкий для всіх народів, для всіх соціальних організмів, має своє припорошення і значіння у відношенні до нашого народу. А коли глянемо на нашу поважну ювілятку „Діло“ і глибоко уйдемо в її відповідальну роль тої краплини води, яка паде шодня на тверду скалу, тоді напевно утвердимось у погляді на величезне завдання преси і може... будемо дещо поважніше ставитися до неї.

Коли жива двигунова рушійність характеризує пресу, так певне ритмічне оформлення життєвого руху характеризує установи. Їх створює життєва потреба, та в хвилині створення, хоч не раз випереджують вони потреби гурта або нації, то вже одночасно стають на певній позиції, котра часто може довести до скостеніння, а далі навіть до омертвіння, яке не раз відчувається в національних організаціях у деяких ділянках їх праці. І тоді преса — цей видимий актуалізм стає до роботи, ставить діагносту, прочищує атмосферу й піддає засоби.

І саме у цьому розумінні мусимо глядіти як на заголовок статті, так і на минуле 50-ліття „Діла“, першого у нас національно-політичного органу у європейському масштабі. Все, що на цьому полі витворено перед появою „Діла“, було або збиранням сил і підготовною роботою як у додатному напрямі (Зоря Галицька, Вечерниці, Мета, Правда, тощо), так і у відємному напрямі („Слово“ і всі видавничі та що стояли на протинаціональному „об'єднательному“ становищі).

„Просвіта“ випередила „Діло“ на цілих 12 літ, „Просвіта“ рішучо підготувала ґрунт під появу „Діла“. Але й „Діло“ з хвилиною своєї появи від першого свого числа по нинішній день значувало і значує не тільки своє прихильне становище до „Просвіти“, воно радше признало „Просвіту“ чинником, до якого треба ставитися широким, хоч і не раз критично, а проте в критичному відношенні видно відомі засади: „не квід лєтрїментї“, бо для „Діла“ був завжди „супрема лекс“ — народ! Навіть у помилках, не так „Діло“ як органу, а радше сучасної політики (напр. 1898 рік — консолідація), то й тоді було „супрема лекс“ — нація! А в такому духовому настанненні є завжди можливий поворот, щоб не лихо направити.

Як сказано „Діло“ вже застало „Просвіту“ такою величиною, яка в понятті організованого громадянства представляла нашу духову силу. Де і коли було треба виступити, чи перед власним громадянством, чи на зовні перед державною австрійською владою, чи може навіть перед великим світом, за „Просвітою“ те право було признане, вона ним користувалася. Заступаючи культурні інтереси народу, вона збирала генія нації, кордонами розбитої і розшматованої, та всякого рода рішеннями, досвідами, відскакуваннями драгоцінної тощо.

народню думку в один осередок, гуртувала всі духові, моральні і матеріальні сили народні, безперестанно будила й удержувала у живій чуйності сумління індивідуальне і народнє. Це все вимагало дуже інтензивної власної праці, глибокого роздумування. Але безперечно дало воно дуже великі і в кожному напрямі додатні результати і було сповненням патріотичного обов'язку.

Тяжке завдання журналіста. З усієї душі бажав, щоб „Діло“ а з ним і український народ в другому 50-літті повеличалися якнайкращими здобутками своєї праці.

Як такому чинникові, „Діло“ ставить „Просвіту“ до розпорядимості свої сторінки, починаючи вже з тої першої невеличкої бібліографічної нотатки про „Непропащу силу“ Пулюя (ч. 5. з 28. I. 1890 р.) аж до нинішнього і завітнішого дня.

Правда, нас разить те, що в перших річницях „Діла“ і Т-во ім. Качковського знаходить свою рубрику, що відомлення Загальних Зборів цього шкідника в нашому організмі є не менше поважно трактовані, як Збори „Просвіти“. Але було це тоді хвилю цілої нашої політики, котра зміла надати якісь компромісові ходи з різного роду Павличковими, Делькевичами, Наумовичем і т. п., а не могла напр. знайти спокую у відношенні до Драгоманова, до нових суспільних течій тощо (напр. з приводу промови Євгена Левинського на комерсі після концерту Шевченка у Львові).

У перших роках існування „Діла“ може мало було статей на просвітні і виховні теми. Але цеж і не дивлячись. В цілому світі освіту розуміли тоді більше як школу, а громадські форми освітньої роботи серед дорослих щойно кристалізувалися. У деяких краях Європи (напр. Англія), а також в Америці (Зелінені Держави) були вони вже до певної міри ясно скрісталізовані, але на загал справу не брали так поважно і так глибоко, як це діється сьогодні. А проте розглядаючи річники „Діла“ один за одним, ми бачимо, що не тільки життя централі, але в далеко більшій мірі життя читальень, котрі тоді творилися, реферовані з якнайбільшою докладністю, теплом і побожністю. Рік за роком друкуються шораз поважніше і глибше схоплені відомлення Загальних Зборів. Вже в р. 1892 знаходимо в цілості полону промову голови Т-ва „Просвіта“ на Загальних Зборах, в деяких роках навіть на чільному місці, начебто редакція хотіла зазначити суттєву програмовість такої промови.

„Ділові“ треба признати в заслугу те, що воно дуже уважно й розумно віднеслося до внеску О. Колесси, тоді ще університетського студента, який поставив домагання до статуту в напрямі економічної роботи Товариства. Починаючи вже з 1889 р. зається помічувати деякий застій у просвітному і читальньому житті. Це й зазначено у вступній статті „Діла“ з р. 1889 (ч. 1. з 15. I.), де сказано: „Третім чинним фактором у нашому національному житті стали товариства для просвіти народу. Тенденції польонізації народніх шкіл ставлять просвітні товариства своїм видавничим тварами одинокі запову. Всеж таки Комітет читальень виказав у 1889 р. менші результати ніж у р. 1887“. І тому, коли на Загальних Зборах „Просвіти“ в Коломиї треба було трактувати внесок О. Колесси, тоді „Діло“ стало приготувати ґрунт для цього внеску, вказуючи на необхідну потребу вибрати комісію для його розгляду. Хибним уважало воно відхилення цього внеску. (Ч. 181 з 23. VIII. 1890.)

Крім реєстрування та критичного відношення до праці „Просвіти“ та до порушуваних у публічних розмовах клівів, починаємо шораз частіше надібати статті редакційного походження на загально-освітні теми. Спершу таких статей по одній в році (напр. в 1891 ч. 29 з 23. IV.), а далі шораз частіше. Сьогодні пайка статей на загально-освітні теми не тільки від редакції, але й співробітників зросла до дуже поважних розмірів, хоч ще не таких, як це наказує потреба нації.

Зате дуже рішуче виступає „Діло“ тоді, коли хтонебудь (влада чи чуже громадянство) порушують право народу до культурного життя. В р. 1889 накинуся „Давнік Варшавський“ на голову Т-ва „Просвіта“ проф. Омеляна Огоновського за його виступ на Загальних Зборах цього року. Редакція, стверджуючи цей факт, у двох числах якнайрішучіше виступає за правом Т-ва рішати про власні свої справи, а нащо каже: „Скажемо тільки — буде для нас завжди доказом, що стоїмо на добрій дорозі і будемо брати нас до дальшого витрепального труду“ (1889 ч. 40 і 41 з 2. і 5. III.). Те саме діється кілька разів: Краєвий Союз хоче стати цензором книжочок, які видає Товариство „Просвіта“ або хоче надресувати по своїмому

ша! Єст то позичена сукмана, котров на якийсь час прикриваємо наготу нашу, — єст то руж і краса, котрими нескусні дівчата брак природженого овічу в лиці на якийсь час залатати стараються; сут то пера пави, застромлені в крила плохого сороки! Підкресливши, що чехи, серби, поляки й росіяни здобули питому літературу народну, відколи їх безсмертні слави віті: Вук Стефанович, Коляра, Ганка, Міцкевіч, Богдан Залевський (!), Пушкін і інші, заправивши на полі застарілого класицизму, народні старини апід грузей відігрібати і свіжими шпідками питомої мови убарляти почали“, вказував на закінчення своїх слів Могильницький, що „лише тов дорогов приобрієм і ми літературу, котра нам незаперечне імя народа просвіщеного у наших осідів і побратимів забезпечити потрафит“. Таким робом тут у теорії зарахував себе Могильницький до письменників романтичного напрямку, що в практиці перевів у „Скиті Манявському“.

У Віліні не міг автор друкувати „Скиту“, бо не знайшов нікого, що зайнявся б виданням і коректою поеми. Непоборні труднощі насувалися також і в деяких українських друкарнях Галичини й щойно львівський друкар Михайло Поремба піднісся надрукувати „Скиту Манявського“. Повідомляючи про це в ч. 34. „Зорі Галицької“ з 15/27 квітня 1890 р., Могильницький обізнав передплату на 30 р.

Як сказано вище, „Скит Манявський“ вийшов аж у 1892 р., надрукований у перемиській капітальній друкарні, правдоподібно не без помічі єпископа Григорія Яхимовича, що йому присвячена книга, бо передплачено всього 125 примірників, як виходить із списку передплатників на кінци книги. Холодний вітер зморозив плями й захоплення поета, надхнені широю любовою до свого народу. Бодай з другої частини надрукував автор усього дві перші пісні дванадцять літ по виході першої, а ч. 100 „Слова“ за 1864 р., звідки й передрукувало той уривок перше видання писань Могильницького з 1885 р. в „Бібліотечі Зорі“.



Навіть зі сотиків зростають мільйони,  
тому навіть найдрібніші ошадности скла-  
дайте в

Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“  
у Львові, вул. Руська ч. 20.

ліній діяльності „Просвіти“. Подібних доказів чимовіших днів могли б ми познати стільки, що не впадемо в цілі книжки. Та виступаючи проти внутрішніх ворогів, які рекрутувалися спершу з москвофільських гуртків, як також проти зовнішніх „критиків“, має на увазі одно не так добро Товариства самого, як добро народу, котрому має служити Товариство. Тим більше, що всі ці „критики“, хочаби закрили своє знання в освітній матерії, прицепляються радше партійним прохолодженям або невзначайним проявам господарської натури, валяючи і обілашаючи їх до непомірних розмірів. А ці прояви знові прозвучали в установах діяльних, а не будуть вони прихилити, коли роботи в установах не буде.

По лінії не тільки обслуговування Товариства, не тільки критичного відношення до його праці, але й ініціатора нового, свіжого і живого напрямку йде „Діло“ по нинішній день. А вже в початку діяльності мусить „Просвіта“ згадати безкорисну роботу при помішуванні всяких оголошень, вакляків, комунікатів, бібліографічних нотаток, згадати цілого рекламного апарату.

Сьогодні у цій роботі підтримує „Просвіту“ діла національна преса, яка поволі зростає внаслідок відчутної народом потреби, а всеж таки на ґрунті, який підготувало „Діло“. Тому на кожний час загальних зборів Товариства має своє місце тепла згадка „Просвіти“ для роботи національної преси. Зовсім ясно впливає також із того послідовність, що зрозуміння „Просвіти“ і її освітніх клітин для власної національної преси не може бути тільки словесне, але й діяльне в напрямі її підтримування. Бо адорона національна преса може опиратися тільки на організованіх розумних і свідомих одиниць і гуртах. Тільки такі можуть називати себе відповідальними членами освітніх установ. А до виховання таких одиниць причиняється і національна преса. А що сьогодні більш ніж колинебудь йдуть у світ нові клічі суспільних реформ, суспільної кривди й справедливості, тим більше потрібна така співпраця, щоб ціле національне життя не опинилося на мавпівцях, не потребувало блукати, але найшло як найшвидше свою корисну й багату розвагу.

ОЛЕКСА КУЗЬМА.

## Як це колись було...

Причинок до історії „Діла“.

Світова війна принесла між іншим одне додатне явище: загальне зацікавлення газетою. Множаться не тільки ряди читачів чи пак консументів газетного слова, але й його продуцентів. Зріст української публіцистики свідчить корисно про трудову диференціацію нашого громадянства, серед якого твориться нова категорія умовних робітників, що підносять ідейний зміст життя свого народу та обороняють наше національне існування, протиставляючи слабі силі історичного процесу.

З публіцистикою є подібна справа, що з політикою. Що другий або третій українець уважає себе управником до політики. Так само що другий або третій молодий інтелігент, що написав раз допис до газети, почувається кандидатом на редактора. Однак це не є ще доказом легкості денікарського фаху, навпаки тільки побільшує його труднощі. Покищо нема у нас (ні в інших народів) установи, що провіряла б кваліфікацію звання й управліннювала їхню рекрутацію, і тому ця діяльність важкої суспільної праці стоїть отвором для кожного. Денікарство є мабуть найвідвішшим зі всіх відомих фахів на світі, хоча публіцистика це не є — це наука або, як хто каже, штука, що вимагає вродженого хисту і відповідного знання, потрібного, щоб розбиратися у складних явищах суспільного життя й піддавати її рішавій критиці.

Дивний цей фах своєю притягаючою силою. Як магнет залізо, так публіцистика притягає деяких людей з відповідною психікою. Розуміється, не тих, що схильні вглиблюватися у собі, роздумувати про особисті інтереси, вчинки і бої. І не тих, що живуть з дня на день — а таких є найбільше, — що не мають ніякого вищого ідеалу, ні особистого, ні суспільного. Але тих, яких думка спрямована все назверх, яких цікавить механізм суспільного життя з його хибамі, отже рвуться його направити, оздоровити, перетворити. Вони страждають

бачучи, як далеко відстало життя найбільшого світу, життя рідного народу, і серед цього болю родиться в них потреба змішатися в загальне життя, щоб приблизити дійсність до свого ідеалу. Боротьба за кращі форми суспільного життя манить їх і обіцяє подібні інтелектуальні й психічні приємності, що перемагає в спортивних змаганнях, хочби не мали з неї найменшої матеріальної користі.

Оця безкорисність це головна характеристична риса людей, що з пером у руці станули на службу рідному народові. Який контраст до світлого матеріального положення публіцистів інших багатих народів! Але не дармо кажуть, що кожний народ має таких публіцистів і таку публіцистику, на яку його своїм культурним рівнем і своїм економічним розвитком стати. Значить, як в інших ділянках нашого життя, так і в публіцистиці ми остали сильно позаду, хоча в останніх роках слідний і тут зворот до кращого.

І наш одиницький по цьому боці Збруча денікар „Діло“ не вільний від деяких недомогань, дарма, що має за собою вже 50 літ існування. Мені судилося стати членом редакції цього часопису вже давніть, в розгарі змін, що творили важку еволюцію в його історії, і тому хочу докинути від себе жмінку споминів про ті передвоєнні часи.

Були це часи, коли з редакції уступив доголітий її керівник Іван Белей, перейшовши на емеритуру, а редагування опинилось у руках молодих людей. До речі кажучи, Белей був тоді ще в силі віку, але передчасно виснажений своєрідним способом редакційної праці на протязі двох десятків літ. Він занадто перетягував себе технічними роботами, прочитував і виправляв кожне слово, навіть у коректі. Працював як від днями і ночами, не спускаючи на співробітників. Не дивися, що при такій централізації редакційної праці у своїх руках так швидко став швалідом. А ште важко було йо-



1930 1-1

му розстатися з пером і він ще в початках редагування д-ра Євгена Левицького заходив до редакції, що лучилась безпосередньо з його помешканням (при вул. Баторія ч. 24). Мав ідеальний для складачів почерк письма: писав старанно грубим рондовим пером.

До зміни головного редактора причинилися нові вимоги до „Діла“ з хвилею повстання національно-демократичної партії. Тоді в склад редакції ввійшов між іншими В. Будзиновський, опісля М. Лозинський і Л. Цегельський, а далше як головні редактори д-р В. Охримович (1901—1902) і д-р Евг. Левицький (1902—1906). З приходом молодших сил оживився значно зміст часопису і піднісся тон, хоча спосіб редагування остався менше-більше таким самим. Був більший поділ праці, але осталась давна манера добирання й опановування матеріалу. „Діло“ заповнялось далше довезними статтями, переважно полеміками з москвофілами і польською пресою. Богато було дописів з краю, а мало інформацій з ширшого світу. Систематичні звязки з Наддніпрянською Україною почали налаштовуватися шойно підчас російсько-японської війни, коли багато наддніпринців підготувало у Львові революційну акцію проти російського царату. Всеж таки „Діло“ було поважною народньою трибуною, з якої лунали клічі в справі рілних страйків, університетської акції, виб. реформи і т. п. Праця була важка, бо під тягарем цензури, що стояла цупко на сторожі польських інтересів і в часі редагування д-ра Левицького прямо масакрувала „Діло“. Сам Левицький був спритний політик і талановитий публіцист. Його статті, писані в спокійному тоні, звертали на себе увагу ясністю, залізною логікою і прекрасною аргументацією, опертою на правничий освіт. Уступив з редакції поневолі, розійшовшись у поглядах з тодішніми політичними провідниками. Перенісся тоді до Відня, де отворив адвокатську канцелярію.

Після уступлення д-ра Евг. Левицького кілька місяців вів редакцію Ол. Борковський, вислужений директор гімназії, що працював у „Ділі“ від 1896 до 1910 р. Рідкий зразок трудливості і службової дисципліни. Приходив до редакції тощо ціл до 9-ої рано і виходив коло 3-ої ополудні, майже все остогині. Сам казав:



ним фільологом, автором грецької граматики, але не менш добрим знавцем української мови. На нього й вложено обов'язок дбати також про чистоту мови. „Діла“. Писав переважно на педагогічні теми, часами він огляд заграничної політики, а в школі писав інтересні фейлетони на злободенні теми. Рукописів редакційних робітників не любив виправляти, особливо мав відразу до недбалого й зманерованого письма Цегельського (пізніше також Весоловського), зате шоденну редакційну працю любив зачиняти пильним підчеркуванням червоним олівцем усіх мовних промахів в останньому числі „Діла“. Славні були часом мовні дискусії, які не оставались без користі для авторів, що дбали більш про зміст ніж про форму. Тоді голос Борковського піднісся і він часом кричав як ча учнів у класі. Однак під суворою маскою його лиця (мав великі наспулені брови і довгі козацькі вуси) скривалась добряча душа педагога, вихованого на молодечі хити. Дивився на світ уже з життєвої ретроспективи і відносився скептично до палких молодих резонерів, що рвалися реформувати людство. „Якби люди замість ратувати світ воліли ратувати самих себе, то далеко більше зробили б для добра людства“ — говорив тоном досвідченого педагога. Та хоча старець, він всетаки любив молодих людей і був душею їхнього товариства, особливо як запросили його на покріплення сил до щинючку.

Головним редактором був Борковський за кількома наворотами, розуміється провізорично й все в часі редакційної кризи, що повторялася досить часто.

Власивим наслідником д-ра Евг. Левицького був д-р В. Охримович, за якого редакція „Діла“ перенеслася (з кінцем 1906 р.) до дому „Просвіти“, де знаходиться й досі. Однак цим разом д-р Охримович займав ще коротше це становище, ніж перед чотирма роками. Вибраний в травні 1907 р. послом до австрійського парламенту, він зрікся цього становища, подібного як з тої самої причини уступив з редакції В. Будановський. Редакційну кризу прийшлося ратувати знову Борковському. Взагалі в тих часах зайшли в редакції значні персональні зміни. Цегельський редагував від двох років тільки „Свободу“, отже треба було редакцію „Діла“ скомплетувати. Тоді прийнято на співробітників В. Бараника, опісля Л. Гринюка (з Коломиї). А що вони оба незабаром відійшли, то заангажовано Ярослава Весоловського, що редагував тоді видавництва „Просвіти“, та Василя Панейка, що звернув на себе увагу своїми статтями в „Літературному Віснику“. Аж у другій половині 1907 р. встановила Видавнича Спілка головним редактором Льонгана Цегельського, що витримав на цьому становищі всего один рік (до половини серпня 1908 р.).

За редагування Цегельського склад редакції був сильний (Борковський, Весоловський, Кузьма, Лозинський, Панейко) і „Діло“ представлялось гарно. Бойовий тон вносив особливо сам Цегельський, а йому гідно секундували інші співробітники. „Писать-мем мечами“ — сказав він на першій редак. нараді, що правда, на превелике озлоблення Борковського, що не любив ексцентричності ні в мові ні вислові та остерігав перед конфіскаціями. „Найкраще пишуть пером, — говорив — бо тоді всі прочитають. Меч вибє вам з рук цензура, так що останеться зовсім без зброї“. Знамениті були статті Лозинського а приводу вбивства намісника Поточного та процесу Січинського, засудженого спершу на кару смерті. Цегельський пошпортувався на свому становищі через власну загонистість. За видруккування статті „Ад майором Польовієм гльоріям“ („Діло“ з 14. серпня 1908), спрямованої проти митр. Шептицького, управа видавництва подякувала йому зразу на другий день за службу. Цегельський перейшов опісля до адвокатури, а згодом став послом до віденського парламенту.

І знову до редакційного дишла станув Борковський, що тягнув редакційний віз до кінця року. Аж з початком 1909 р. головним редактором встановило видавництво в порозумінні з політичними чинниками Яр. Весоловського, хоч як він від цього відмовлявся, будучи членом радикальної партії. Політичних чинників, що знали особисті вальори Весоловського, це зовсім не бентежило, бо й Лозинський не був національним демократом (признавався теоретично до анархістів, на ділі був безпартійним), а проте достроювався знаменито до ідеології „Діла“.

Редакційний період Весоловського як на „Діло“ був досить довгий, бо тривав майже три роки (до жовтня 1911). Сам Весоловський був одним з українських редакторів тодішньої доби, що найкраще розуміли своє завдання. Він завжди тимів, що денник мусить бути в тісному контакті з дійсністю, а що дійсність про-

## Центральний Кооперативний Банк „Краєвий Союз Кредитовий“

у Львові, Ринков 4. 10 (ч. телефону: 433. — Конто Почтової Шкалярні 4 143 467).

як Центральна Каса українських кооперативів приймає вкладки ошадності, забезпечує їх у твердій валюті та поміщує у наших кооперативах, щоби піднести господарський розвій українського народу. 7-10

бував поширити далеко поза кордоном рідного краю. Багато людей поза газетою не читає нічого, тому газета мусить дати йому все можливе і тому скаля заінтересовані редактори мусить бути дуже широка, обіймаючи все актуальне на світі. Актуальним уважав усе, що в даній хвилі інтересує світ, хочби сам факт стався дуже далеко, або дуже давно. Словом Весоловський любив сенсацію, але культурну, не бруккову. Виходячи із задоволення, що денник має тільки одно завдання: бути в курсі всього, що діється або говорить на світі, він прикладав велику вагу до репортерки, не практикованої в „Ділі“, і сам він був знаменитим репортером, розуміється, вищої категорії.

В практиці його редагування зводилось до масового нагромадження матеріалу, який хотів запакувати до кожного числа „Діла“. Редакційний штаб, до якого увійшов також Ос. Назарук, продукував шодень велику силу статей, статейок, звідомлень, оглядів, нотаток і новинок, але йому все було замало. Він вишукував по краєвих і закордонних газетах все нові сенсації, які треба було безумовно ще до цього числа „Діла“ спреларувати. За новинкарем, що йшов уже на обід, вибіг раз аж на сходи і завернув його, бо найшов у „Берлінер Тагблаті“, який саме принесли до редакції, сенсаційне звідомлення про перший лет „Цепеліна“ понад Німеччину. Число було вже давно повне, лежали цілі ширти запасних рукописів, але про „Цепеліна“ треба було ще написати, розуміється, надармо, бо в газеті не було вже місця. Часто число було вже на друкарській машині („Діло“ вийшло тоді під вечір), а Весоловський щось до нього ще встромаив, викинувши щось інше. Річ природна, що через те спізнився вихід газети. Взагалі він безнастинно боровся за місце в газеті, і то з самим собою, і ніколи не був своєю газетою вдоволенний.

Варто було бачити його після виходу числа з друку. Він хапав перший готовий примірник, на яким не висохла ще фарба, оглядав швидко, чи не осталась яка коректорська похибка, і біг звичайно до книжки при вул. Руській або в Ринку. Тут у темному кутку прочитував шпальти за шпальтами, морщина чола, кривився і з розпущеним собі на голові волосся. Число ніколи йому не подобалось, бо все багато сенсацій з недостачі місця не ввійшло до нього. А вже не міг пережити, як часом одною з тих сенсацій випередив його „Руслан“. Тоді кляв цілий світ і скривши лице в долоні, поринав у чорну меланхолію. Аж збуджений кельнером, шепнув з досадою: „еті!“ і вибігав на вулицю, щоби заскочити стрічних знайомих своїм саркастичним гумором.

Бо Весоловський був уроджений комік. Жвавий, рухливий, усміхнений, умів до кожного заговорити шутливо і прищипити йому як стій латку. Парадні були сцени в редакції, як показався хтось з позаредакційних знайомих, що вмів гідно відпаровувати його гумористичні атаки. Весоловський заінсценював тоді словний двобій, що викликавав гомеричний регіт усіх присутніх. Шаржував як на сцені і справді міг бути першорядним актором.

Раз такий двобій на язика перемінився у двобій на кулаки. Борковський вже не належав тоді до редакції. Прийшов до редакції д-р Степан Рудницький, відомий географ, тоді доцент львівського університету. Швидко вибухла сутичка двох однакових темпераментів. Рудницький відбивав сміло атаки Весоловського, аж цей, в приступі акторської екстази, вивав його на кулаки, мабуть під свіжим враженням боксерських виступів у цирку. Оба поскидали зі себе маринарки, вискочили на довгий редакційний стіл по середині кімнати і кинулись на себе, як два когути. Крик, регіт і шелест газет, що хмарами летіли спід ніг боксерів. Ніхто не чув, що до входних дверей хтось застукав. А коли боротьба доходила до верхка експанзії, отворились поводи дверей і до кімнати увійшов старенький катехит о. Стефанович...

Нагла тишина і загальне збентеження! Однак в кількох секундах оба задихані аматори боксерського спорту були знову в порядку, а Весоловський, усміхнений як сатир, повіз збентеженого гостя до свого редакційного кабінету.

Була це одинока сцена того роду. Комічний хист Весоловського не виладоувався більше так широко, але зате жертвою його гумору падали часом редакційні гості іншим способом. Як траплявся патріот грошовитий, особливо з

провінції, то ніяк не міг опертися забавовій ат. снідання до Флісера або Мусіяловича. До компанії приставав звичайно д-р В. Бачинський, що підписував „Діло“, та ще дехто.

Все те, розуміється, не перешкодило Весоловському бути педантичним редактором, що прямо замучував своїх співробітників кланчем скрипті скрипті! Мав тих скриптів повні шухляди і кишені, а все був ними ненасичений. Сам писав мало, бо й при своєму способі редагування не мав часу. Тільки в часі соймових нарад переймав на себе соймовий реферат, з якого вивадувався знаменито, маючи, як сказано, уроджений репортерський хист. Однак розуміючи широко завдання редакційного шефа, він значно змодернізував „Діло“, видосконалив редакційну техніку і поширив заінтересування газети також на ділянку духової культури. За його часів „Діло“ видавало ілюстрований літературний додаток „Неділя“.

Зложив обов'язки головного редактора під тягарем закидів, ставлених йому ріжними малоконтентами, яких ніде ніколи не бракує. Найповажнішим закидом було те, що признавався даліше до радикальної партії, а навіть належав до її управи. Обняв знову реферат заграничних справ у „Ділі“, як давніше, а від листопада 1911 р. головним редактором „Діла“ став д-р Володимир Кушнір, спроводжений д-ром Евг. Олесницьким з Відня. Однак він не міг налаштувати як слід і самого редакційного апарату ні правильних взаємин із своїми співробітниками і після трьох місяців вернувся назад до Відня, де видавав „Українське Рундшав“.

Від лютого 1912 р. редактором „Діла“ став з черги д-р Василь Панейко, а член редакції Ол. Кузьма обняв редакцію „Свободи“. Світова війна припинила видавання обох цих газет на протяз російської окупації Львова, але опісля „Діло“ виходило при сильно зредукованій редакції (Весоловський перенісся до Відня і вмер 1916 р., відійшов д-р Назарук). Аж українська визвольна війна розігнала решту давньої редакції по світі і „Діло“ більше як цілий рік не могло виходити. Щойно після трилітніх метаморфоз появилось знову в 1923 р. під первісною назвою і при зовсім новій редакції. Але це вже занадто нові і знані часи.

І. КРИП'ЯКЕВИЧ.

## ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ БІОГРАФІЧНИЙ СЛОВНИК ВУАН

У Всеукраїнській Академії Наук в Києві від кількох літ працює комісія біографічного словника України, — мета її зібрати життєписи всіх діячів української землі від найважливіших до найменше відомих, а все тіля заслужених для української культури. На яку міру кроєна ця праця, видно з того, що на першу букву А, на яку розмірно небагато є прізвищ на Україні — зібрано вже пару сот біографій. Комісія старається зібрати якнайбільше імен другорядних діячів, щоби тим способом обласкити працю майбутнім дослідникам на ріжних полях знання — бо відома річ, як важко перш добути хочби загальні інформації про заслужені особи, про які завчасу не зібрано докладних біографічних дат.

Комісія біографічного словника у своїй праці звертає пильну увагу на західно-українські землі, і в цьому наше громадянство повинно прийти їй з допомогою. Річ не легка. Навіть у Галичині, де шоденна преса все подля ювілейні згадки та некрологічні записки осіб, де в ріжних календарях (особливо в календарі „Просвіти“) знаходять місце життєписи культурних діячів, — все таки багато історичних імен залишається без біографії. Похиллий біограф Іван Воділович Левицький почав колись видавати словник галицьких діячів XIX ст., зібрав масу матеріалу, — але вінг вилити тільки перші випуски цієї цілої праці. Не знайшовся ніхто, що продовжив би даліше його ментальне видання. Не маємо досі словника ні галицьких письменників, ні публіцистів, ні політиків, ні педагогів, ні лікарів і т. ін. — хоч у кожній діявці знайшлись би імена достойні пам'яті.

Ще трудніше дістати звістки про діячів Холмщини, Підляшшя, Полісся, Буковини, Закарпаття. А в тих збутих землях, в яких тепер (за виїмком одного Закарпаття) заважали всілякі наукові дослідження, можна відшукати цілі десятки імен людей, що колись були славою своїх околиць — а й для всеукраїнської культури не були рівнодушні.

Вкажу приклад з Холмщини. Перегортаючи два-три видання з історії XIX в., знаходжу такі несподівані звістки: єпископ Важинський († 1804) був відомий як історик; єпископ Шумборський († 1851) займався ботанікою і залишив кілька зілляників, також протатом кількох років робив метеорологічні записки в канцелярії; єпископів о. Курілович славився як юрист, Леодат Смоленець був знавцем канонічного права, Павло Шиманський був професором варшавського університету, Ковалевський, також професор того-ж університету, склав санскритський словник і т. ін. А кілька таких імен можна знайти при систематичних пошуках?

В ювілейний рік „Діла“, котрого ція сотні річниць є величезною скарбницею історичних матеріалів, требає подумати про пошуку колекцію життєписів західно-українських діячів, щоби наші ближчі землі знайшли належне місце у всеукраїнськй біографічній словнику.

Складайте жертви на оселю українських робітників пера в Ямшій!



В. ОСТРОВСЬКИЙ.

# „Діло“ і ми.

(Від нашого кореспондента.)

Луцьк, на Волині.

I.

Життя треба міряти не календарними періодами, а масою й силою переживань. Один рік життя тої чи іншої особи та установи іноді може рівнятися багатьом рокам життя інших одиниць чи установ. Це власне треба сказати про українські видавництва, життя яких міряється їхньою боротьбою одночасно на багатьох фронтах.

Зокрема в особливі відноситься це до „Діла“, яке вже святкує п'ятдесят років свого заснування. І не тільки заснування, але й перемоги над найгіршомовітнішими трудностями, що стояли й стоять на перепоні українському друкованому слову.

Українська преса працює в особливих умовах. Вона, борючись за своє матеріальне існування, мусить творити читача, викликати його з небутия. Цей умови нема, нпр. в Англії, Франції чи Німеччині. Там читач народився давно й завданням поодиноких органів є не творити для себе читача, а здобувати вже готового.

„Діло“ в моменті свого народження, п'ятдесят років тому, власне й почало свою працю з опічного творення українського споживача періодичного друкованого слова. А це найтрудніше праця. Цю важку працю „Діло“ виконало ґрунтовно й солідно, бо читача цього створило, коли саме проіснувало п'ятдесят років. Цєю своєю піонерською працею „Діло“ започаткувало цілу еру в нашому житті. І хто б у майбутньому не торкнувся історії нашого періодичного друкованого слова, мусить починати її з „Діла“.

II.

Тому, щоб зрозуміти працю тих невидимих для читача працівників, які день-у-день, неначе якась машина, що не знає недуї, особистих ударів лихої долі, вештають, смерті близьких людей, втворюють духову поживу для читачів людей, завзятих іншою працею, — тому, щоб зрозуміти це повні, треба бути самому журналістом та працювати в редакції, а особливо в українській редакції.

Звичайний читач не може й уявити собі того напруження всіх сил душі, яке панує в редакції щодення, коли протягом кількох годин треба охопити життя не тільки своєї країни, але по можливості багатьох країн, а навіть цілого світу. Коли треба, подібно до луни, відгукнутися на різноманітні події, явища, потреби моменту, очі-

кування своїх читачів. Коли з потоку різних вісток та інформацій, які заливають редакцію, треба відібрати зміст повною й знайти цінне верное, гідне й здорове. Коли треба не тільки тримати руку на живчику суспільного життя, але ще вказувати єдино правильні, безпечні й спасительні шляхи між Сциллой і Харибдой. Коли іноді треба виконувати роль речника внутрішнього дня, тобто, висловлюючись образно, виконувати роль свого роду „ясновидця“, бо помилки щодо внутрішнього дня читача публіка неохоче вибачує. Тому-то хвилини цього крайнього напруження нервів і духа не можуть бути змірені жадним годинником і жадним астрономічним календарем.

Не для того я це пишу, щоб звернути увагу читачів на тих скромних працівників, що невидимо несуть свою працю в редакції під цей час. А для того, щоб сьогодні наші згадали тих, які протягом п'ятдесяти років горіли й агарили над випуском чергових чисел „Діла“. І не тільки тих, що горіли в редакційній кімнаті, але разом з ними й тих, що одночасно співгоріли з ними й на місцях та по чужих країнах, викладаючи в „Діло“ й свою умову працю й свою любов до народу та до рідного друкованого слова. Вони без атоми стояли на сторожі слова, поставленого біля свого народу, і витримали. Оскільки серед них є таких, імена яких зовсім невідомі тим, що виголдувалися зерном, засіяним ними на різній ниві!

І колиж ця нація поставить пам'ятник одим невідомим жовнірам слова? Ясна річ, що „Діло“, яке проіснувало п'ятдесят років і працювало день-у-день, дало цих „неваних жовнів“ дуже й дуже багато.

III.

Бруківним часописам, що плывуть по хвилях змінливих настроїв і зацікавлень юрби, не так уже трудно існувати. А може їм і навлекше жити й багатіти.

Значно трудніше працювати органам, який має своїм завданням прямувати до далекої загально-національної мети, якої рядові громадяни іноді й догадують не в силі. Легко працювати й тим, що служать групам і гурткам та йдуть шляхом розбиття цілого, щоб створити собі своє маленьке „цїле“ та обслужити його. Але дуже важко існувати тим дітям і тим часописам, що мають своїм обов'язком попереджувати розбиття нації, консолідувати творчі сили й вказувати спасеність цілості та єднання в ній одиниць.

Найважче завжди буває тим, що взяли на

себе служення ширшим інтересам свого народу, загально-національній ідеї. Бо цим, звичайно, шкодять і чужі й свої; бо протів них інтересів і цієї ідеї завжди буває менше, ніж звичайних об'єктів, занятих своїми дрібними справами й інтересами. Для „Діла“, яка воля на себе від десяти років тяжку провісну роль в національному житті й у боротьбі за це життя, чимало було, в тяжкій хвилині існування сполучу, приворюватися до бруківних зацікавлень і смаку юрби, щоб поправити своє матеріальне становище.

Зате „Діло“ святкуючи сьогодні п'ятдесятлітній ювілей, може гордитися, що цим сполучу матеріальних благ не піддалося, памятаючи яку провісну роль загально-національного демократичного органу.

Нація росте, а з нею росте й число тих, для яких найвищим питанням — є справа життя й розвитку нації, а значить — і росте число прихильників „Діла“, ростуть можливості кращого існування в другому п'ятдесятлітті.

IV.

Власне хочу підкреслити це, як кореспондент з Волині.

Найменше стійкою, виробленою й скрісталізованою верствою українського народу північно-західних земель є інтелігенція. В той час, коли маси пережили швидко добу: литовсько-князьську, польсько-королівську й московсько-царську і зберілися для нації в усіх своїх повноті, — українська інтелігенція майже вся була аденационалізована.

Визвольна боротьба цього століття частину цієї інтелігенції розбудила від стану анабіозу й амусила рухатися. Але це ще не є повним життям, вона, ця інтелігенція, як не була з людьми, несподівано абудженими, досі ще не усвідомила собі, що власною роботою з нею й що вона сама повинна робити. Одним станом піснотної свідомості й можна пояснити дивні скоки нашої інтелігенції то вправо, то вліво, то в подуми хрупіства, що має спалити українську душу раніше, ніж вона отямиться.

Наша інтелігенція ще досі кидается в усі боки, напівсвідомо шукаючи для себе виходу, і ще досі відвертає очі від яскравого світла загально-національної ідеї. Очі, призначені до сутінку довгого анабіозного сну, не можуть ще звикнути до цього світла. Вони знають разів їхній приспаний зір. Переживаючи цей стан довгого болючого пробудження, наша інтелігенція досі звертала свої очі лише до того, що не разило її яскравим світлом соборницької ідеї й національних інтересів, — навіть до чужих часописів. „Діло“ з його виразним загально-національним освітлен-

П.р. МИКОЛА КОЗИЦЬКИЙ.

## Кріза сучасного світогляду.

Найсутнішою функцією модерної людини є боротьба та жажда розросту й успіху. Нема сумніву, що нашою добою заволоділи інженіри. Завдяки своїм найсміливішим осягам в матеріальній розбудові сучасного існування удалось їм повалити всяких інших апостолів людського щастя і накинати духови свого часу нову філософію життя. Право і оправдання до цієї філософії матеріалістичної експансії дала їм побідносна наука, що змогла запанувати над трьома найдивнішими силами природи, то є: світлом, магнетом і електрикою та силою волі перетворити і синтетично надбудувати до небувалих розмірів зовнішній зміст життя на поверхні нашої планети. Тим впоїла вона в душу людства нову героїську концепцію людського розуму, що зі своїми незмірними творчими можливостями станує до боротьби зі всіми ірраціональними ворожими силами природи. І саме ця жажда боротьби, радісна готовість на найцінніші жертви, безсонно тривожна неперемінність на її вислід і ця неспокійна туга за побідною поруше сьогодні психікою сучасності.

Полонена цією концепцією модерна філософія страждала з очей ідеал одного, незмінного, славного божества опроміненого духа, якому на протязі століть поклонялися Платон, Декарт, Спіноза й інші, а цю божественність перенесла вона на людський розум, що в зустрічі зі славними силами природи виявив свою шораз більше розростаючу творчу суверенність.

Цьому допомогла метафізика Канта, Фіхте, і Шелінґа, яка відступивши від Декарта і Ляйбніца санкціонувала людський розум як першоначальне джерело знання, моралі і всякої творчості. Упоений гордістю конструктор моторів і хемічних синтез визнавав сам себе найвищим законодавцем і творцем на землі і почав себе обожати. Культ Бога заступив культ людського досвідного розуму і зверхніх форм річей.

Цього роду пересунення тяги в людській душі мало свої наслідки і для моралі: Сама природа здавалась чоловікові аморальною; глуха на його терпіння і частий крик озвучки,

сліпа на його непомірні змагання і невідхильну драму йде вона проти духової струї людської душі. Тож шойно чоловік своєю волею установив норми справедливості, поклав в основи співжиття правила моралі й етики, які може такж до вподоби змінити. А релігія — це тільки історія різних ідеалів, її правда не вічна, а прив'язана до часу й обставин. Тому даремно людський дух гонить за блудним огнем вічного, універсального ідеалу гармонії і добра; кожний ідеал, є своєрідний, партикулярний і умовноправдливий: кожну грабж і насильство можна дивити на висоту ідеалу, в національній боротьбі — при допомозі філософії Гегеля, а в соціальній — при допомозі Маркса.

Такого роду від гуманізму до бергзонізму і прагматизму розвинута філософія „досвіду“ стрінулася в 1914 р. з найбільшим в історії довідом, на який культурна Європа змогла здобутися — світовою війною. І тоді то при допомозі цієї величавої технічної надбудови нашої планети положено для різних партикулярних, національних і соціальних ідеалів 10 мільйонів трупів і пролито море сліз і крові. Для „досвідної“ філософії цей досвід був справді потрясуючим у своїй кінцевій висліді і наглядно переколючим.

Тому зараже по війні обізвалася совість Європи, пробудився дух опам'янання, оживилися найглибші осередки сучасної душі зривами гарячої, неспокійної рефлексії. Дієвий вихор перенісся також на внутрішній духовий фронт цивілізованого Заходу, захитуючи основами його світогляду. Нова льогіка довершених фактів висунула на отверте поле найсвітліше питання кожної культури, то є: її духову й ідеологічну вартість у сучасному і в майбутньому. До такого принципового поставлення справи змусили духову еліту Європи три останні історичні події, а саме: сам факт війни, пробудження азійських народів і соціальна революція. Наслідком тих чинників гегемонія Заходу перестала бути догмою а його культура виявила у своїх основах динамічну неправильність, а то й хоробливе збочення. Настала кріза цілого світогляду і нею почали займатися найпердовіші народи Західної Європи.

В першу чергу німецький дух покинув свою власну святиню, в якій Лютеп голосив, що віч-

не призначення чоловіка мусить відграватися у ньому самому, в якій Гегель означив історію, як свідоме очищення і визволення суб'єктивізму, а якій Фіхте пригадував німецькому народові, що тільки у ньому лежить перапочина людського удосконалення і в якій санкціоновано нового Бога — Державу. Ударом поразки прибитий зір Германії Кайзера і його школа спрямовують на далекий Схід, щоб зачерпнути в азійській філософії нових принципів життя.

А далі, зірвавши з системами і німецькою методичністю, мислитель Шпенґлер відкидає дотеперішні догматичні сприймання життя і з трагічною щирістю стверджує близький кінець сучасної культури, в якій вже висохли всі джерела одуховленої творчості і над якою перестав віяти божественний і життєрадісний світ релігії і метафізичної туги. Бо без релігії неможливе ніяке розстання життєвих можливостей, без неї кожний порив кінчається болочим і нестерпним диссонансом. Тому змеханізована і аматеріалізована, сліпа на красу глибини і глуга на музику вічності атеїстична Європа мусить умерти.

Не менше чорну картину сучасності бачить Куденгове-Калерґі. І для нього першим об'ємом агоніального стану теперішньої культури було змеханізування світу і людини, після чого прийшло нівалення Бога і душі. Вслід за тим, на руїнах моралі, традиції і християнської етики вибуває грубий матеріалізм і безсоромний цинізм, прийшов розвал родини і чесного співжиття, а врешті на тлі безглузлого політичного і господарського хаосу Європа перемінюється помалу в товариство злочинців. Знайти лік на цю заданену недуго дуже тяжко, бо всі творчі підстави культури знищено, а нових на їх місце не знайдено і не поставлено.

Такіж зловіщі думки нависли також на горизонті французької душі. Там також ціла плеяда письменників, як Поль Кльодель, Жак Марітен, Анрі Массі, Жюлієн Бенда, Рене Жілякен, та інші визнавали недуго душі сучасного Заходу безнадійно катастрофальною або незвичайно критичною. Аналізуючи зловіщі прояви цього апокаліптичного сумерку культури, французькі діягностики з досадою й огірченням кинули канта на три історичні виводники сьогоднішнього



ям життя притягало до себе, в наслідок означених причин, не багато цих приспаних інтелігентів. Але вже останній рік різко змінив ситуацію. Тепер вже активний інтелігент, що заангажувався до громадської чи політичної праці, не так легко обходиться без „Діла“. Навпаки, воно стає для нього вже тим, без чого не може він обійтися.

З огляду на невелике число національно-свідомої й активної інтелігенції фреденція „Діла“ на наших землях не може збільшуватися дуже помітно. Але не з цього боку слід опіювати роботу, яку воно вже зробило й далі робить для північно-західних земель. Значіння цієї роботи в тому, що інтелігенція, яка творить місцеве українське життя й кермує ним, починає дивитися на „Діло“, як дивиться моряк на свій компас.

В цьому відношенні „Діло“ за останній час серед північно-західної інтелігенції досягнуло дуже багато.

Важливе епізодичне значіння має й та кампанія, яку так успішно перевело „Діло“ в минулому році в обороні незалежної культурної й господарської української позиції від найогидливішого, давно небаченого в нашій історії продажницького наступу на українську душу з боку відомого гуртка людей.

Своєю річковою, спокійною, але твердою національною поставою „Діло“ в значній мірі оборонило національну позицію від сучасних Носів, змусило деякого зі слабодушних стриматися на піддоріжжі до відкритого ренегатства.

І тому майбутній Нестор, пишучи історію української національної преси, що заслугу „Діла“ впише на сторінці північно-західних земель великими літерами.

#### V.

З приємністю доводилося мені констатувати факт передплачування „Діла“ й деякими мешканцями села. Не знаю скільки таких є. Але це не важко. Ходить про саме внутрішнє явище. „Діло“ не захогло обнижувати свого рівня задля часових інтересів, терпеливо чекало, коли українська виросте до повного росту європейсько-громадянства.

Тепер є фактом, що цей бажаний свідомий громадянин доростає до інтелектуальної та національної зрілості й стає підготовленим до того, щоб читати свій загально-національний орган.

Я цим, Боже борони, не хочу обраити чи погизити інші наші національні органи, в яких теж співробітничав. Я хочу лише підкреслити правильний поділ наших часописів по ступенях популярності, згідно зі ступенями інтелектуальної підготованості читачів. Гадаю, що кожний згодиться, що в цьому відношенні „Діло“ стоїть

на горі цієї драбини, притягаючи до себе верству найбільш освічених читачів.

Тому-то власне найбільше розвинені в національному й інтелектуальному відношенні інтелігенти північно-західних земель усе більше тягнуться до „Діла“, влаштовуючи його для себе як компас, необхідний під час плавання по розбурханому національному й політичному морю.

А за ними тягнуться й деякі мешканці сіл. У цьому відношенні „Діло“ в юдейному дні мо-

СТ. СІРОПОЛКО.

## Піввікова служба „Діла“ українській культурі.

Здається, вже ніхто не заперечує того твердження, що преса — особливо щоденна — є одним з поважних чинників творення світогляду окремого читача й цілого колективу.

Безперечно, щоденна преса має могутній вплив на створення громадської opinii, але цей вплив може бути добрим і злим, в залежності від тих ідей, яким вона служить. Під цим оглядом 50-й літній ювілей українського часопису „Діло“ лабірає особливого значіння не тільки тому, що „Діло“ перший український щоденник, але й тому, що цей часопис перший став на шлях служення українській національній ідеї і за увесь час свого життя не збачував з цього шляху.

Правда, вераз мінвалося політичне забарвлення „Діла“, однак ідея національного визволення залишалася непорушною при всіх змінах політичного напрямку „Діла“. Добре розуміючи, що досягнення цієї ідеї може відбутися лише на міцному ґрунті матеріальної та духовної культури українського народу, „Діло“ поставило своїм завданням дбайливо реєструвати на своїх сторінках кожний зорібок української культури як в Галичині, так і на інших українських землях. Отже праця українського громадянства на полі політики, церкви, школи, кооперації, науки, просвіти, театру, музики й т. д. завше находити свій відбиток на сторінках „Діла“, а тому ні один історик нашого минулого за останні 50 років не може пройти мимо того матеріалу, що містять в собі річники „Діла“.\*) Але цього мало.

„Діло“, як і кожний часопис, що хоче вести провід серед своїх читачів, виступає з програмовими статтями, які вказують українському громадянству напрямні методи праці на всіх ділянках

\*) Слід побажати, щоб редакція „Діла“ шорочку подавала до останнього числа статистичний показник всього матеріалу за минулий рік.

же вислати в свою історію світлий рядок зазначених частини напісаної інтелігенції північно-західних земель біля загально-національних інтелігентів та соборності духа. Цим воно зломало та одну частину соціального кордону.

Стримуюсь від усяких закликів до нашої інтелігенції щодо підтримки та ширення „Діла“, бо вірю, що нашіня, посіяне тут в останньому році, а особливо в минулому році, дасть „Ділові“ добрий врожай у найближчих часах.

політичного й громадянського життя для розвитку української культури.

Зрозуміла річ, що „Діло“ стоїть на сторожі збереження тих огнищ і окремих культурних сил, які працюють для добра українського народу, і разуром то підносить свій голос до українського громадянства з закликом матеріальної й моральної підтримки цих огнищ (статті на відомості про жертвування на т-ва „Просвіта“, „Рідна Школа“ й ін.), то виступає гостро проти переслідувань культурно-просвітних установ й окремих діячів, то започатковує відповідну акцію в обороні українських культурних робітників, що стали жертвою насильства з боку чужої комуністичної диктатури на Рад. Україні.

І все-ж таки ця піввікова безупинна праця „Діла“ ще й досі не знаходить належної підтримки з боку українського громадянства, яке рідше удається до чужого часопису, ніж до свого органу, який непохитно захищає національно-політичні інтереси українського народу. Внаслідок цього національного невіровлення, чи національної несвідомості широких верств українського громадянства „Діло“ й на схилі свого піввікового життя змушене вбиратися, так мовити, в поротенькі штани та виступати прилюдно не тільки поміж своїми, але й перед чужими людьми, в скромнім убранні — на шести сторінках малого формату!

Просто віяково почуваш себе, коли доведеться злибати в деяких каварнях в Празі з нашим ювілятом, який, видно, й сам себе почував, як „бідний кривячок“ серед своїх більш щасливих братів...

Нерідко на адресу „Діла“ сипляться нарікання, що воно занатло багато місця уділяє реєстрації дрібеньких фактів чисто локального значіння на рахунок загальних інформацій про важливі події в чужих країнах, а якщо й містить ш інформації, то подає їх з великим запізненням.

що так не станеться. Передовсім блискучий розвиток науки, здобувачий не тільки мертву матерію, але також і світ життя та душі доказує зміцнену, творчу плідність і енергію людського розуму, який згодом звернеться з неменшим запалом до великих проблем духовного, індивідуального й колективного існування. А далі мимо механізму, індустріалізму й капіталізму релігійний дух християнства не виявляє ослаблення, а навпаки здобуває шораз дальші терени як серед здехристиянізованих клас, так і серед поганства. Римська церква не перестає в заходах, щоб зєднати всіх християн до одної цілості, заявляючи, що мимо греко-латинської культури католицького Риму християнська релігія є універсальною правдою, яка в кожній культурі може свідбно розвиватися.

Сам ірраціональний містицизм дістав великий удар від світової війни й наскільки він не перенесеться на азійський Схід, то його найшкідливіший вплив в Європі вже вичерпався. І саме по війні нове покоління Зах. Європи відвертається від ірраціонального містичного шалу, а прагне паціфікації, зовнішнього авторитету, порядку й об'єктивної правди.

Крім згаданих тут авторів поважно ще займалися кризою сучасної культури: в Англії англійський філософ Руссєль, а в Італії Фереро. Як бачимо діагнози і прогнози не у всіх однакові. Та якби там не було, правдою є, що сьогоднішня думка, хоч придушена тигарем матеріалізму й розірвана партікулярізмом, рається до повнішого джерела психічної енергії, щоб наповнити з ним висохлі річища спраглої за єдністю людського духа. Бо поруч наймістернішого удосконалення й злагодження зовнішніх труднощів існування, людське життя все таки є обмежене, а його долею є незадоволеність і неустійливість; ніколи саме позитивне знання не усуває неспокую зі шляху, на якому ступає людина; ніколи матерія не переступить цієї самої людини в обличчі загадки всевіту і не вхолить метафізичної людської туги, що зринає так часто над пропастью Невідомого. Щоб оминати це, провалля людина мусить вкідати повести свій шлях через родину, вітчизну і людство до загальної незмінної вічної правди.

безвихідного положення, а то: реформування, релігійне і революційне. Іхньою головною провинною є піважження принципів середньовіччя, опертих на вічності, через що сколихнулася рівновага християнського духа, а тимсамим опинилася ціла культура європ. Заходу над пропастью. Тому одиноким рятунком перед неминучою загрозою може бути тільки поворот горі річищем до минулого. Та вся лють тих новосередньовічників виливається на протестантизм, що є анновником перебування індивідуалізму, перенесення культу Бога на людину, а врешті революції. Таким чином причину кризи сучасної доби перенесли вони на конфлікт між протестантизмом і католицизмом, а що Лютра французькі обвинувателі ідентифікують з германізмом, то проблема Заходу є, на їхню думку, одночасно конфліктом між романізмом і германізмом. Тому нікому іншому тільки Лютерови належить батьківство модерного трійливого націоналізму і кровожадного імперіалізму, а на Кантові тягнеть відповідальність за сучасний матеріалізм, бо він, унеможлививши метафізику, добив людську душу позитивізмом і детермінізмом. Такий непростимий гріх звалив на Німеччину найчільніший представник новосередньовічників А. Массє у своїй творі „Оборона Заходу“.

Натомість власний сучасності виповів війну визначний критик бергзонізму, великий ум сьогоднішньої Франції, Ж. Бенда. Він у низці своїх праць аж до останньої п. н. „Кінець Вічного“ докazuje, що зло повстало і дальше розростається на ґрунті сучасної, найбезідейнішої в історії доби. В тій то епосі людство лишилося без свого цивілізаційного фактора, яким є духовна еліта кожного народу. Та еліта сьогодні зрадила, бо зрілася легкомудрим своїм дієвим лісанництвом. Вона анізулася цілковито до релігізму дня, прийняла культ сили й зміниву мораль практичності, відкинула безінтересовні і вічні правди, вимела з душі всякий ідеалізм, а почала обожати звершню форму і зміну повстоку людських справ. Таким чином ті, що природою покликані до виховування і проочищування своїм високим ідеалізмом брудної атмосфери й матеріального засмілення широких мас самі віддалилися і утотжамалися з ними. Тому така доба, надихана тільки амисловим хотінням вижити „vouloir-vivre“, не здалася в далекий го-

ризонт, на якому сяє провідна зоря вічної правди, мусить нанести всякій, правдивій культурі смертельну рану.

Децо відмінним поглядом, проблемском оптимізмом і прихильною безсторонністю до німешької культури визначається книжка франц. есаїста Р. Жілюєна п. н. „Доля Заходу“, що вийшла останньої осені, як відповідь на песимізм згаданих вже та інших авторів. Автор теж затривожений небезпекою, що нависла над сучасною передомовою добою. Та всеж він бачить деякі ясні, докращого звернені моменти цієї критичної дійсності. Передовсім теперішній незвичайний поступ позитивного знання не правивальний і здоровий прояв людського духа, що дає запоруку щасливого переходу кризи. Та навіть цього роду буйний поступ є доказом великої туги людства за безінтересовною правдою і годиться за основами християнізму, який бачить у людині Провидінням встановленого володаря світу і решти створінь. Знов-же інстинкт експанзії, розросту творчих сил і нестримний гін до буйних форм є ародженням і кінечним чинником всякого здорового життя і тільки злим його користуванням можна зробити його шкідливим. І саме цей світлий тріумф людського духа є частинним поворотом до традиції універсалізму, якому наразі крім широкого знання не достає ще глибокої класичної мудрості. А ця хвиля диспропорція між знанням і мудрістю є якраз джерелом головних ідеологічних труднощів проблеми сучасної культури.

До теперішнього упадку моралі й ідейності причинився в першій мірі збочений і перебільшений антропоцентризм та виплеканий ним містичний натуралізм, що санкціонував надлюдські привілеї не тільки деяким одиницям, але й цілим народам, що дало пригожий ґрунт до вибування ненависти і розгару безоглядної боротьби.

Головно соціальна і політична форма цієї містичної затроїла організм теперішньої Європи трійлом зоологічного ворогування і шкурного егоїзму. А коли ще додати до цього розвиток спиритизму, окультизму, теософії, антропософії, то на тлі несконсолідованого християнського універсалізму й недостаті мудрості за розпадом едемаралізованої особовості може легко прийти до розвалу цілого людства. Та, як сказано, деякі алармді прояви наповнюють нас надією.



Мені самому вкрай доводилося чути від ду-  
ми провідних українських громадств, що вони не  
розуміють. Діло" тому що матеріал, який  
в ньому міститься, може цікавити лише галичан;  
звичайно ж не дія, що український інтелектуал, який  
ламає бути в курсі того, що діється в світі, по-  
кидаючи нас, звертається до чужої преси. З  
цієї точки зору, в спробі зрозуміти, чому  
це вони цікавляться про українські справи в жур-  
налі "Слово і Річ" або в іншому часописі,  
які опублікували цей матеріал, з того ж таки  
Діло" Ніхто не знає, чому громадств є дві мірки  
щодо своєчасності отримання інформації про  
своїх в чужій мові.

Розуміється, що волею всі українські перек-  
ладацькі "Слово Пр", "Постатні Новості" та  
редації чужих часописів і журналів підтримали  
Діло" передплатою, то безперечно й ми мали

свої часописи, що ми б могли стати в рівень з перекі-  
дним закордонним часописом. Тоді, може й ми до-  
ривали б в цьому відношенні, наприклад, чехам, у  
яких в часописи, що розходилися в сотнях тисяч  
примірників, а кожен їхній номер містив сотні  
сторінок (напр., "Народні Лісти", а нагадує то-  
дішнього свого видавця, випустило 21. грудня м.  
р. квітень число в 244 стор. великого формату).  
А покищо будемо шире згадувати "Діло" (за те,  
що воно дав, пам'ятаючи, що "Діло" в кінний у-  
країнський шовінізм, який сумішно прагне на-  
пої української культури, для збудови україн-  
ському народові кращої долі на захід. Про це  
його сумішність яскраво свідчать ті часті біл-  
палки, якими ставиться тернистий шлях в житті  
нашого видавця.

Прага, 29. XII. 1929. р.

Д-Р ЗЕНОН КУЗЕЛЯ

## Пів століття передової праці.

П'ятдесят літ в історії народу проминає  
перша незалежна й безсильна й не заслугою на  
окремий увагу. Однак в часи важких переломів,  
в часи творчого розгону або в часи сприятли-  
вих обставин діється на протязі 50-ти років  
багато такого, що живо записується в людській  
пам'яті й залишається надзвичайно незабутнім спо-  
мином.

Останнє півстоліття в житті української на-  
ції не було значущим тільки та буденним хо-  
дом часу, а значилося небувалим здвигом на-  
ціонально-визвольних змагань та безперервно-  
ю низкою подій, що не можуть забути й  
перейдуть у традицію. За останніх п'ятдесят  
років український народ перебув і пережив ча-  
си великого й швидкого здвигу вперед, скидаючи  
з себе рік-за-роком луску невідомості й ви-  
являючи себе чим далі, тим більше у своєму  
власному виді, у своєму власному духовому об-  
личчі. Останнє півстоліття означилося у нас  
незвичайним зростом і поглибленням націо-  
нальної свідомості, що довела доволі швидко  
до виникнення загрозливої під чужими ударами  
незалежницької ідеології, з якої й до на-  
ціонально-визвольних змагань.

Останнє півстоліття — це важка епоха  
створення із українського народу україн-  
ської нації, з усім її значущими атрибутами.  
Це час ясної кристалізації свідомого україн-  
ського націоналізму, побіди українства над ру-  
тенством і різноманітним москвофільством і чу-  
жобільством, усунення партикуляризмів та ви-

творення всеукраїнства, часи повстання і угру-  
пування перших українських політичних пар-  
тії, а кінці й часи творення нових українських  
суспільних верств.

Це п'ятдесятліття неоднакове й нерівне  
темпом і обсягом праці. Його початки аж до  
перших років дев'яностих років — це ще ча-  
си важкої дрібної праці, часи прощивання  
перших перешкод, ставлених чужою силою й  
власною невідомістю й протоптування перших  
стежок уперед, що вже в дев'яностих роках  
збігаються в ширше промощені шляхи, по яких  
ідемо, і скорше йшлося вперед та ясніше ба-  
чилося намірену мету. У цьому, в початках  
тяжкому поході в промощуванні шляхів і про-  
яснюванні провідних думок, у першому ряді  
йшло "Діло", яке довгий час само сповняло  
тяжку й важку та відповідальну роль видимо-  
го пробоєвого провідника та регулятора зро-  
стаючих народних сил. Коли наша політично-  
організаційна діяльність була щойно в зачат-  
ках і не виходила ще майже із столичних кім-  
нат кількох провідників, коли зачалось щойно  
робити численні спроби вийти з національно-  
політичними кланями перед загальний між народ,  
коли наша преса ставила також що лиш пер-  
ші непевні й нетверді кроки, "Діло" було цим  
осередком і джерелом, з якого виходив новий  
почин, де творилося нове життя й підгото-  
влялася планова робота, звідки тисячі розбу-  
джених до нового життя черпали не тільки  
знання й техніку народньої праці, але й так по-  
трібний і неоцінений захід до неї.

Тим-то й треба пошанувати собі велику попу-  
лярність, якою півстоліття "Діло", особливо в  
перші скрутні часи свого існування. Воно за-  
любко читачам, видиралося москвофільським ви-  
данням й буквально переходило з рук до рук.  
Особливо наші села все матеріально вижидали  
приходою нового чару "Діло" й не жаліли тру-  
ду й кошту, щоб дістати його якомога скорше а  
не раз далеко віддаленої пошти у містечку або  
повітовому місті. Наша старша сільська генера-  
ція тимчасово йде добо, якто тільки вважалося  
на село, щоб бути добрий післяноч і не заспа-  
няти з поштою, якто перша розбирався за  
окремими післяночними, якто зайшла якась пиль-  
на справа, й не жаліли навіть коней у робочу  
дизну, щоб тільки якомога скорше дістати "по-  
шту" — по яку ще й значайно вибігали, щоб її  
перезовити. І тоді молодий хотів перш за все  
добитися до "Діла", щоб бодай кинути на ко-  
го оком. "Діло" переходило справді з рук до  
рук і всюди читалося від дошки до дошки. По  
багатих домах, особливо поміщицьких, "Діло"  
читали ввечері наголом і на читання сходили-  
ся часто всі інтелігентні односельчани, щоб по-  
чувти, що пишуть зі Львова, й не ждали, поки  
число дном пініше з'явиться своєю вандрівкою по  
"сусідах". Читання викликало стало якийсь до-  
вільний дискусії, розмови та суперечки, що не раз  
давали почин до нових гадок та до необхідної прак-  
тичної роботи.

Це громадське читання й дискусування  
"Діла" було ще й в дев'яностих роках дуже  
поширене, хоч тоді вже зачала пробувати но-  
вих газет і журналів ("Народ", "Громадський  
Голос", "Руські", "Зоря", "Життя й Слово",  
"Записки Наукового Товариства ім. Шевчен-  
ка" й і.) і дискусії набирали ширшого характе-  
ру. Обертаючись багато в середині дев'яностих  
років між сільською інтелігенцією, а поди-  
бував всюди цей гарний звичай, якому ми, мо-  
лодше покоління, завдячували не тільки бага-  
то знання й "практики", але й ще більше захо-  
ти й запалу до народньої праці по наших се-  
лах і містечках. Очевидно, що такі ж самі чи-  
тання й розмови переходили і до новооснову-  
ваних читальні і студентських "кружок", що  
свою початкову діяльність зачинили також від  
спільного читання, на яких ніколи не бракувало  
"Діла". Загалом відношення до своєї нечислен-  
ної преси було тоді більш безпосереднє й сер-  
дечне і хоч тоді не обувалося без значущих  
жалів, нарікань і претенсій, українська преса,  
а зокрема "Діло", тішилася великим авторіте-  
том і пошаною, якої сьогодні друковане слово  
не має. Взагалі між центром у Львові та про-  
вінцією був через пресу дуже оживлений та  
сердечний зв'язок, хоч зїзди, конгреси та крає-

О. І. БОЧКОВСЬКИЙ.

## Всесвітня революція Т. Г. Масарика й україн- ська справа.

Для характеристики відношення проф. д-ра  
Т. Г. Масарика до української справи є дуже ці-  
кавою його "Всесвітня революція" (Спогади й ува-  
ги 1914—1915), в якій автор робить остаточний  
визначення своїх соціально-політичних поглядів на всі на-  
ціональні проблеми в зв'язку зі світовим відношенням, що  
було великим історичним рубіконом у житті су-  
світнього людства. \*)

В мемуарній літературі про світову війну та  
завдання світової революції — це безперечно  
одна з найбільш цінних та джерельних праць.

Річ проходила, що Масарик у своїх спогадах  
спрямував чимало уваги національним питанням  
загалом та конкретним його проявам в Середній  
і Східній Європі, зокрема Прибалтиці, що не раз  
він говорить про своє відношення до Росії, а вона  
завжди була для нього одним з головних і  
важливих національних питань, а в тім числі не раз  
згадав й про українську справу.

Ще, очевидно, не останнє слово Масарика про  
Україну. Річ проходила, що президент Чехословацької  
Республіки в той час знаходив час для своїх  
архівістичних та наукових праць, передовсім у  
області соціології. Але хронічно він покинув  
всі інші приклади його творчості а привів україн-  
ської справи, і тому наслідують на увагу у-  
країнського громадянства.

Звичайного Масарика у своїх спогадах дає  
лише чіткішу форму та інтерпретацію своїм дав-  
нішим поглядам на українське питання. Річ про-  
ходила й уявляється, що на загал війна не дуже  
змінювала на зміну цих його поглядів взагалі, а  
зокрема щодо російської Росії. Його ставлення під  
цим оглядом все було критичним і скептичним.  
Очевидно, що, оглядаючи на війну і тому, що цар-  
ська Росія була свідком Антанти, а його Масарик

рик зв'язав до чехословацької визвольної акції,  
як не вважав доцільним і допустимим приводно  
критикувати політику царизму.

Ось як він сам характеризує своє відношен-  
ня до старої Росії:

"Моє відношення до офіційної Росії було  
любим. Я знаходився довгий час на Індокі... Вже  
перекладав мої перші книжки (про самогубство)  
був знищений, хоч викликав, напр., зацікавлення  
у Толстого... Мої студії про Росію були всеж такі  
і знову заборонені..." (стр. 134.).

Масарик знову і традиційно критикує в цих  
спогадах, як некритичне чеське русофільство, так  
і нешире та політично-спекуляційське офіційне ро-  
сійське славянофільство.

Він звертає увагу на те, як чеські русофіли  
уявляли собі політичну майбутність славян під  
силу війни у формі якоїсь планетарної системи, де  
зосередити сонця-Росії мали кружити славян-  
ські народи, немов "планети" (стр. 15). Інші біль-  
ше конкретно представляли собі ці відношення у  
формі якоїсь федерації з автономною Чехосло-  
ваччиною, як великим князівством в власним на-  
місником.

Масарик скептично ставився до всіх цих кон-  
цепцій, що орієнтувалися на Росію, бо, знаючи  
добре російські відношення, нічого не сподівався  
від царизму і, навпаки, був певно переконаний,  
що війна для Росії закінчиться поразкою та ре-  
волюцією (стр. 16.).

Царська Росія він закидає нешироку гру зі  
слав'янськими з причин політичного егоїзму. Масарик  
добре розумів, що все зацікавлення Росії до  
балканських славян було зв'язане з політичним  
прямуюванням до Паргору і Дарданелів. "Малі  
балканські народи, чинне він, — для Австрії і та-  
кож для Росії, були засобом до мети" (стр. 20.).

Масарик не вірив у визвольні звільні цар-  
ської Росії, щодо поведень неросійських сла-  
вянських народів, бо добре розумів, що вона мала  
чужого нагоду і обов'язок виявити своє слав'яно-  
фільство до своїх власних славян. "Росіяни, —  
пише він, — піддавали мали нагоду і обов'язок про-  
водити слав'янську дошку супроти поляків та  
українців; історія цієї політики — це сумний  
розділ російської історії, а ринком до доказу то-  
го, що Росія була несправедлива. Царська Росія

не була слав'янська, але візантійська; запала-  
ючи Візантія пошукала її..." (стр. 180.).

Трохи янше він, беручи під увагу таємні ро-  
сійські умови в антантських великодержавних,  
напр. з Румунією, який віддавала всю Буковину  
власно до українським населенням, констатує:  
"Візантійська Росія була через те антислав'янською,  
що вона без огляду на подвійні слав'янські на-  
роди і виключно а огляду на свої стратегічні цілі  
хотіла заокружити себе, як великодержаву,  
а передовсім — долати Паргору" (стр. 149.).

Автор "Світової революції" слушно конста-  
тує, що російська дипломатія не мала в слав'ян-  
ських справах власного проведи, або якогось про-  
думаного плану і що царські послани на кордоні  
не мали у цих справах ніяких певних інструкцій.

Він відкидає також дуже популярну концеп-  
цію як серед німеччини, так і слав'янських на-  
ціоналістів, що світова війна була виявом расового  
антагонізму між слав'янами і германцями, отже,  
немов, двобоям між пангерманізмом та пансла-  
візмом. Розподіл учасників війни в ра-  
сово-культурного бою між двома воюючими та-  
борами красномовно це заперечував.

При всім критичним до офіційного пансла-  
візму, Масарик всеж таки не цурається слав'ян-  
ської думки, визнаючи у першу чергу велике  
культурне й значіння. З цього приводу він ка-  
же: "Ми в слав'ян і хочемо ними бути, але сла-  
вянами європейськими, світовою нацією" (стр. 98).

З приводу українського питання Масарик  
дуже часто висловлюється у своїх спогадах, го-  
ловно в V-й частині, де мова про панслав'їзм і де  
§ 57-й спеціально є присвячений з'ясуванню  
чеського становища до України, далі в VII від-  
ділі, де описується його побут в Америці, а в тім  
і австрії та швейцарії а представниками єро-  
пейських поведених народів в тім числі і в  
українцями в Галичині та Підкарпатті; врешті,  
— в IX і X частині, в яких перша присвячена мо-  
лоді чехословацької держави, а друга — з'ясу-  
ванням засад модерної демократії та гуманітарної  
ідеології.

З великого цього матеріалу вибираю те, що  
є найбільш характерним і цікавим для зго-

\*) Вона вийшла одночасно по чеськи та в перекладі на голландську мову. Тут користуюсь голландською "Die Wereldrevolutie", Berlin 1973.



ві наради не були ще тоді відомі або зачинили щойно входили в діяльність.

Цей живий зв'язок між центром і провінцією підтримувався особливо нашим „Ділом“. В „Ділі“ експресувалася публічна гадка й приходили до слова не тільки сім редакторів та столичні провідники, але й ці безчисленні, білий або менш білий діячі з провінції, що, мовчи безпосередній зв'язок з народом, знали його потреби й на практиці виконували плани та постанови центрального проводу. „Навісали“ статті, „статті з провінції“, провінційна фейлетони і т. д. були тоді значущою справою й ласували сьогоднішніми національними газетами, а обширні дописи з провінції були не тільки знаком довіри до своєї головної газети, але заразом і засобом популярності „Діла“ на провінції, що залюбки брали його до рук, щоб прочитати дещо і про себе. Тому й дописи „Діла“, особливо у вісімдесятих і дев'яностих роках — це невичерпаний запас матеріалів до історії нашої національно-політичного роз-

витку. Бож і не було майже події у Галичині, якби не була відповідно зазначена на сторінках „Діла“, чи то в формі короткої новинки, чи довшого допису, й не один з нас тамтих ще отсі хвилини, як-то не раз спільними силами, хоч ще й невірними руками укладалося й писалося дописи, щоб поділитися в „Ділі“ з загальним своїм адчами чи невдачами.

Це все приходить сьогодні пригадати, бо старша генерація, що переживала ці першопочинні, поволі починає вже відходити, а молодше покоління, що виросло серед інших обставин, може лише розумово оцінити вагу діяльності „Діла“ у минулому, не переживши всього цього на собі. Його можна поставити до 50-літнього ювілею „Діла“ не так, як він на це заслуговує. Це треба зрештою пригадати не тільки з патизму до минулого, що поставило підвалини теперішньому, але ще більше тому, щоб збільшити зацікавлення нашою пресою та скріпити підпадаючий вплив друкованого слова.

Берлін, 3. січня 1930.

М. КОРДУБА.

## Причинки до життєпису призабутого ученого і редактора.

Вже минуло 41 літ, як помер перший редактор журналу „Кієвская Старина“ Теофан Гаврилович Лебединцев, котрий серед дуже гаданих фіналових і редакторських умов цілих літ мерикував для так важким для українства видавництвом. Зараз після його смерті появилася в „Кієвській Старині“ (1888, т. 21) коротенька редакційна стаття про померлого, в котрій сказано м. ін.: „Для всеобщей характеристики и подобающей оценки покойного требуется прежде всего старательное собрание биографического материала и внимательная проверка его. Вот почему редакция не торопится печатанием обстоятельной биографии О-фана Гавриловича“. В слідуючій зомиті (за травень) помістив В. Г. дрібну замітку про редакторську діяльність Лебединцева, а в рік опісля проф. Сумцово в прощам саме невеличкі статті в „Кієвській Старині“ (1889, березень, т. 24) і „Русській Старині“ (1889, червень, ст. 725—732). Вийняв в 10-ліття його смерті появилася в „Кієвській Старині“ (1898, март, т. 60) нова редакційна записка, в котрій зазначено: „А біографія О. Г. Лебединцева, весьма интересная уже по тому, что на его долю выпала в жизни почтенная роль ученого, педагога и литератора, до сих пор не только не разработана, но, можно сказать, почти не начата“. Тут же в 34-ох

стрічках подано кілька дат з його життя, й то не без помилок.

І тільки всього по нинішній день за 41 літ! Справді „не торопилися“!

Працюючи у варшавському Архіві Публічної Освіти, я найшов фасцикул п. заг. „Akta Komisjii rządowej Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego dotyczącej służby Teofana Lebedincewa“. На підставі цього фасцикулу й інших актів цього Архіву хочу подати до загального відома поки-що бодай кілька причинки до життєпису цього робітника на полі українознавства.

Теофан Гаврилович Лебединцев родився 24. березня 1828 р. в селі Зелений Дуброві, Заєнигородського повіту Київської губ. в родині сільського священика. В 1841 р. пішов у київську духовну семінарію, а по її скінченні в 1847 р. в київську духовну академію. Відзначаючися спосібностями і пильністю, був одним з учителів та професорів і при виході з Академії 1851 р. зарахували його до першої категорії вихованців Академії і надали йому ступінь кандидата з правом на титул магістра без нового устного і письмального іспиту, коли прослужить два роки в духовнім званні. Першу посаду учителя дістав в духов-

ній семінарії у Ватині<sup>\*)</sup> у вересні 1851 р. до цієї семінарії пішов 1851/2 викладав російську літературу і латинську з нею предмет. На його прохання, звернену до київської духовної академії і за підтримкою цієї останньої, с. г. вийшов переніс його в липні 1852 р. до Вороніша і поручив йому в тамтешній духовній семінарії навчання світської історії. Тут перебував Лебединцев цілих три роки, вступавши від часу до часу також учителем латинської та грецької мови. В червні 1855 р. перенесли його на його прохання до духовної семінарії в Київ, де призначено йому клясу літератури й латинської мови в 1-ім нижчій відділі. Незабаром став помічником інспектора семінарії (у вересні 1855 року) і по порученні управи семінарії переніс до інспекції богуславської і чернізької повітових шкіл. 21. січня 1860 р. київська „Комісія для розбору древних актов“ вибрала Лебединцева своїм дійсним членом, а два роки опісля (18. грудня 1861 р.) чинили те саме київський „Губернський Статистический Комітет“. Взагалі роки 1860 і 1861 ставлять переломними в його дальшій кар'єрі і діяльності. В 1860-ім році він засновує окремий орган для сільського духовенства п. заг. „Руководство для сільських пастырцев“, котрий редагував чотири роки (1860—1863), помістивши в нім чимало інтересних статей. Безперечно під впливом проповіді Гречулевича, яких поклали в клика на Україні величезне враження. Лебединцев рішився собі ж піти цим дорогою і вийшов проповідь у арзамаській київській українській мові. Ця проповідь дуже подібалася Шенюкові, котрий приїздив до Петербурга і переніс у редакцію „Основы“, де її надруковано п. заг. „Объяснительная записка к сільським парафіанам“. Заохочений цим успіхом, Теофан Гаврилович зложив ще три проповіді в українській мові, які вийшли в „Київській Епархіальній Вісності“ 1863 р. Вони звернули на себе увагу московського митрополита Філарета; він доглянув у цім „кировоу“ і написав лист до київського митрополита Арсенія, вказуючи на вигодоування проповіді у простонародній мові підкопує повагу проповідництва. На остраху напалохала київського митрополита редакцію „Епархіальній Вісності“ та самого автора — і припинила далі не видавати проповіді в українській мові. Одночасно Лебединцев почав займатися студіюванням рідної історії. В 3-ім томі його часопису „Руководство для сільських пастырцев“ появилася коротка стаття „Архималярств Мелхиседекъ Заича-Яворский“ (про відомого діяча в часи гай-

<sup>\*)</sup> В „Кієвській Старині“ (т. 60, ст. 317) помилково, що почав учителювання у Вороніші.

<sup>\*\*)</sup> „Основы“, т. 61, жовт. ст. 72—78, див. замітку на редакції.

думання відношення президента Масарика до української справи.

Згадуючи про свій побут у Парижі, де в його ініціативу був заснований інститут для славянських дослідів і головни-спеціальний помічник для славянських справ („Le monde slave“), Масарик між іншим каже про те, а яким народами підчас війни він співпрацював та долає — „літвише також а українцями“ (ст. 98). Цікаво, що всупереч своїй традиційній термінології, він тут не каже назви „малоруси“, але послуговується словом „українці“.

Систематично він висуває своє ставовище до українського питання, як вже про це була мова вище у § 57-му. Для чехословачів повстали політичні ускладнення на Україні у зв'язку з одного боку з більшовиками, а з другого — зі самостійними тенденціями на Україні. Чехи не могли спершу зорієнтуватися у нових відносинах між Київом і Москвою, що в констатує проф. Масарик, хоч зазначає, що з цього приводу не було жадних неприємних епізодів між чехами та українцями.

Тут він знову підкреслює своє негативне відношення до нового державного відокремлення України від Москви і мотивує його так: „Я вважаю неможливим залишитися на Україні, цілком відокремлений від Росії, не лише з огляду на дані зобов'язання і об'язки щодо Росії, але й з огляду на наших людей у більшовицькій Росії й передовсім, на наших подорожників (щоби вони їх не переслідували): без Росії ми не могли відстати у Європі, щоб їхати потім до Франції“ (ст. 194).

Масарик оповідає далі про свої переговори з українським міністром закордонних справ О. Шульгиним після проголошення IV-го Універсалу і знову, пояснюючи своє ставовище, він каже: „Ми просто не могли змінити своєї позиції (щодо Москви — Б.), хоч проти України та її політики ми не хотіли жадним чином виступати: українське питання буде рішуче розв'язане в Росії, ми не хочемо засадничо втручатися до її внутрішніх справ“ (там же).

Наприкінці розмови з представником українського уряду, проф. Масарик сказав: „При теперішньому положенні справ відокремлення від Росії на похибку, передовсім тому, що підмінюва-

на і адміністративно неготовлена Україна попаде під налімірно-великий австрійський та німецький вплив. Для такого погляду я мав дуже поважні докази. Врешті була й формальна причина: ми не могли залишатися на території держави, яка заключила мир з австрійцями та німцями“ (там же).

Далі Масарик констатує, що невизнання чехами IV-го Універсалу допомогло їм при переговорах з Мурашовим. Він каже також, що підчас свого перебування на Україні, — старався інформувати як український, так і російський загаль про чехословачський національний рух та прамування. При цій нагоді він згадує також про грудеве київське віче повсталого народу, на якому він промовляв, інформуючи про чех. революційно-національний рух.

По дорозі до Америки і перебуваючи в Токіо, Масарик на прохання американського представника написав для президента Вільсона спеціальне меморандум про тогочасне положення в Росії. Це було 10. квітня р. 1928. Ця докладна записка мала приватний і довірочний характер. В ній а також мова про українську справу; а приводу цього меморандума я хотів би звернути увагу на один момент, що добре характеризує проф. Масарика, як політика і соціолога.

Після більшовицького перевороту в Росії майже всі були переконані, що більшовицька влада — це лише коротенький епізод, який незабаром без великих труднощів буде зліквідований. В загальнім меморандумі Масарика є застереження проти такого безпідставного і небезпечного оптимізму. В III-му уступі цієї своєї докладної записки він каже: „Більшовики утримувалися при владі довгий час, ніж передбачають їх вороги: вони агітують, як і всі інші партії, на політичний ділетантизм. В прокляттям царизму, що він не вичив людей працездатні та адмініструвати. Більшовики були ослаблені через свої невдачі при мирових переговорах та в аграрному питанні, але з другого боку вони здобули симпатії, бо навчали працювати й тому, що інші партії є слабкі“ (ст. 13).

В VI-ій точці цієї записки Масарик знову вертає й підкреслює свою улюблену думку про те, що центрально- і східно-європейські лімітрофні народи повинні „потребують сильної Росії, бо інак-

ше вони будуть вилані на ласку й волю цих і на австрійців. Сомнішки за кошту ціну і вимагаючи мусати підтримати Росію. Якщо ж ці опанують Схід, то тоді вони заволодіють „Євразією“ (ст. 213). Отже тут знову ми бачимо зобов'язання Масарика перед німецьким пантерманізмом.

Слідуюча VII. точка цього меморандуму спеціально присвячена українській справі. Масарик каже тут: „Злібий урях міг би привести українців до заволодіння автономною республікою, яка булаб частиною Росії. Це був парадокс для самих українців. Щойно пізніше вони змовилися за свою самостійність, хоч самостійна Україна буде в дійсності німецькою чи австрійською провінцією. Німці та австрійці перемогли супроти України ту саму політику, як щойно Польщі“ (ст. 214).

В дальшому уступі цього меморандуму на підкреслює відома геополітична значіння українського питання, кажучи: „Треба при тім знати, що підлець Росії — це багата частина країни (плодородний ґрунт, Дніпровий басейн, Чорне море і т. д.), а підлець є вбога: російська політика ґрантуватиме на підлець“ (там же). З приводу берестейського миру він каже, що Україна його заключила, в дійсності піддаючи власні сильніші контрагенти, зрештою також як і Румунія (ст. 220).

Вже була мова вище про те, що підчас свого перебування в Америці Масарик вважав за потрібне з представниками еміграції європейських повсталого народу. Під його впливом повстала і „Европейська демократична унія“ середньої Європи („European Democratic Union“), завданням якої було об'єднання цих народів для спільного вступу в мирову конференцію в односторонню програму. 23. жовтня р. 1918 відбувся засідання цієї унії у Філадельфії в історичній „Салі незалежності“, очевидно, в пам'ятку у таких випадках „ном незалежності“.

На цій засіданні були проголошені програмні заклики повсталого представників 11-ти народів. На загальн. констатує Масарик, політичний вплив цієї унії був у дусі цієї ідеології, яку він згадав у своїй монографії „Ново Європа“. Тут



начини), котру переіменовано в „Кієвських Губернських Відомостях“ (1861 р., ч. 16—22). А крім того видано ще окремою відбиткою (Київ 1861, 96 ст.). Як член „Комісії для розбору древніх актів“ став збирати матеріяли до історії релігійної боротьби на західних українських землях і видав їх як 2-й том 1-ої часті „Архива юго-зап. Росіи“ (Київ 1863), докладаючи, як вступну розвідку, свою значно перероблену і доповнену працю про Знамено-Яворського. Ця жива літературна та наукова діяльність, звернувшись на нього увагу вищих кругів духовного начальства і в грудні 1861 р. його покликали на бакалавра (доцента) київської Духовної Академії, а 24. березня 1864 р. іменовано надднічанським професором цієї наукової інституції на кафедрі релігії.

Та недовго довелося йому вести професорську діяльність у київській Духовній Академії. По відізванні польського січневих повстання повставши царський указ з 11. вересня 1864 р., котрий переводив цілковиту організацію шкільництва в Польщі, відбираючи провід у вихованні мозолі з польських рук і передаючи його в руки урядовців і учителів, спрощених в Росії. Територію т. зв. Царства Польського поділено на 10 научних дирекцій, а начальникам цих дирекцій передано ведення цілого шкільництва, що досі належало до компетенції адміністративних вишів при губернських урядах. Головна керма нашлася в руках новоутвореної „Комісії Народного Просвіщення в Царстві Польському“, на предання і головного директора якої покликали Федора Федоровича Вітте, що досі був куратором київської шкільної округи. Вітте, шукаючи вихованих кандидатів на директорів округів, звернувши свою увагу на професорів київської Дух. Академії і вибрав зпоміж них своїх молодих українців: Лебединцева і Ефима Михайловича Крижановського, що саме став доцентом Академії. Їм призначив дві найважливіші дирекції, Лебединцеву Холмську, Крижановському Сілезьку, котрих області були заселені переважно українським греко-уніатським населенням. Однак справа стрінула деякі труднощі. Річ у тім, що оба кандидати були священниками і тому не могли перебрати урядів у цивільній службі. Прийшлося звернутись до та, синода з проханнями про звільнення їх з духовного зв'язу. Через це справа проволідалася. Дня 3. грудня 1864 р. писав Вітте до прокурора св. синода, нарікаючи на проволічку: „Г. Лебединцев назначается холмским директором училищ. Эти местности населены большей частью Русскими греко-уніатского исповѣданія и на это население по Высочайшей воли слѣдует обратить особенное внимание. Таким образом самыя важныя дирек-

ції в Царстві Польскомъ, гдѣ именно требуется (!) надежныя русскіе дѣятели, остаются неизмѣненными по неуловленію изъ духовнаго звѣзанія Лебединцева и Крижановскаго. По важности возлагаемыхъ на означенныхъ господъ порученій въ отношеніи развитія въ томъ краѣ русскіхъ началъ, я рѣшаюсь вновь обратиться къ Вашему Пресвѣдѣтельству... etc. Цей ургент поміг, св. синод вкінці видав бажане звільнення і на засіданні з 16. грудня 1864 „Комісія Нар. Просвіщення“ вибрала Лебединцева і Крижановського кандидатами на директорів научних дирекцій, а „Адміністраційна Рада“ затвердила цей вибір.

Обговорення діяльності Лебединцева на посаді директора холмської научної дирекції лишало собі на пізніше. Тут згадаємо коротко, що, на жаль, не можемо погодитися на оптимістичну оцінку, подану редакцією „Кієвської Старини“ в десятилітті його смерті (т. 60, ст. 317), немов то він бажав „приложити тут на ділі цю любов до рідного, національного, яку виявив і раніше (в Основі)“. Зовсім навпаки! Бажаючи догодити своїм зверхникам, він став оруддям русифікаційної роботи серед українського населення Холмщини. Крім цього духовна школа, яку перейшов, зробила з нього майже фанатичного борця за православ'я і він ставив собі за ціль чим швидше уніатів навернути на православ'я. В цьому напрямі загнанося деколи даліше, як ви. Черкаський і Милітин, керманичі російської політики в тодішній Польщі, собі цього бажали і мусіли виправдувати свою загорілість. Брак учительських сил для непосаджених російських шкіл в Холмі, в Замостою і інших містах Холмщини та Підляшя спонукали ви. Черкаського і Вітте вислати Лебединцева до Галичини „посмотрѣть тѣхъ уніатовъ, которые просятся на учительскія мѣста, не говоря уже ничего положительнаго“. Лебединцев, хоча вважав цю висилку для себе почесною, не дуже радо вибирався в дорогу, боячися, що на нього спале відповідальність за вибраних. „Бююсь не только ляховъ — писал до своего брата, катедрального священника в Киѣі — но и крайнихъ хохловъ; да и трудно будетъ говорить съ старою и молодою партіями. — того я глѣзи, пролечатають“). В листі доносить про Галичину братові: „Тамъ образовалась недавно партія красныхъ: ругаютъ на чужбѣ стоять москвитину въ проѣзъ и въ стихахъ. Такъ называемая хохломанія — тамъ великая сила и развивается съ неудержимой быстротою.“) Перебуваючи у Львові в листопаді 1865 р., був у митрополита Литвиновича, який

\*) Кієвская Старина, т. 60, ст. 317.

\*\*) ibidem, ст. 329.

зробив на нього дуже чисте враження та навіть особисті взаємини тільки з москафільським гуртом тодішньої інтелігенції: Петрушевичем, Пилицьким, Головановим, Миком тоді го Галичина зробила на нього своє враження, особливо загальне ознайомлення інтелігенцією української розмовної мови. „Тутъ дѣйствительно чувствовалъ, — писал по повороті зі Львова братові — что говорю малорусскій языкъ, прихоть или чудачество, но единственная натуральная рѣчь... Я долго задумывался в это исключительное положение зѣвъ малорусскаго языка, сохраняемого только правою гражданства въ одномъ только самомъ не большому уголку обширной Малорусской земли, и дивно мнѣ стало, что во всѣхъ другихъ углахъ той же и даже болѣе коренной Малорусской земли тотъ же языкъ считается и простымъ, и грубымъ, и смѣшнымъ, и даже преступнымъ... До того перевернулись понятія у людей“).

Як бачимо, Лебединцеву не вистачало сил довести націоналістичний характер, і на йому одному тільки! Не вистачало діяти в ям і інші випадали з цього співчасні українські діячі.

Лебединцеву пішовся деяким доміром своїх переконаній і відзначивши його при різних нагодах. Вже в березні 1866 р. дістав ордер св. Синода 2-ої кл., з царською короною, а два роки пізніше ордер св. Анни 2-ої класу. Коси київська Духовна Академія 20. вересня 1868 р. святкувала 10-літній ювілей свого існування. Лебединцев виступив на святі на прохання нагородженої шкільної округи і викладав святощисний промѣт, котрий на прохання ректора мисав у проханнях виступу. Чи його звернення на рівноправну службу до Радомі, в грудні 1871 р., наступило спраді на златоє багання, чи мого було вислізком його поростання до християнського духовництва, тоді по-мнѣ здається. Тут в січні 1873 р. дістав ордер св. Володимирів 4-ої кл., а два роки пізніше (26. грудня 1874 р.) і хрестовий прохання на особисті та виплатні заслуги (мисавало його діством штатським священиком з титулом „привѣдательствъ“). Вкінці 1. січня 1879 р. дістав ордер св. Володимира 3-ої класу.

Та ці відзначення мабуть не рівноважили різких промѣт та нещастя, яких завдав у різнім житті. Його життя довгий час мисавало нервовим безумом. Лікарі радили, як тільки трохи прийде до сил, виїздити в Київ на роздуму, до яких рідних і знайомих. Лебединцев робив приготування до далекого подорожжя (тоді, звичайно, ще не було), але до цього не прийшло: в жовтні 1867 р. вона вмерла. Не минув рік, а два нові удари впали на його голову: два його сини пішли сапком за матір'ю, Олександр в липні, а Микола в

\*\*\*) ibidem, ст. 360—361.

всадати, що власне цю унію покинули подяки, мотивуючи це тим, що вони не можуть бути разом з українцями, які з ними борються у Східній (Галичині) Масарик зауважує з цього приводу: „Імні воляни казали, що властива причина їх виїзду була інша“ (ст. 269). В імні цієї унії та як представник її, проф. Масарик був на аудієнції в американського президента Вільсона.

Під час свого перебування в Америці автор „Східної революції“ звернувши спеціальну увагу на підкарпатське питання, якому присвячує довгий і окремий § 72.

Маячи на увазі занепад Австро-Угорщини, він, як каже, „не забув цієї української країни та її долі після розпаду Угорщини“ (там же). На його думку, це питання має політичне значіння головне з географічних причин, а саме в наслідок сусідства Підкарпаття, як в основним ядром української території, так і з Угорщиною, Румунією та Чехословаччиною. Найбільше зацікавлений та сильний контрагент у цій справі, тобто Росія (старі), зараз відпадала з причин політичних, мілітарних і дипломатичних. Офіційній Росії Масарик закидав своєрідне мідіофіліство, а зрештою — брак якогось конкретного плану щодо цього питання. Соседи-ж, тобто Антанта, як він каже, не бажали, щоб Росія так далеко посувалася на підляс Карпат. Внаслідок поразки її автоматично відпадало, мовляв, російське вирішення цього питання.

През. Масарик пригадує, що під час свого перебування в Росії та на Україні він мав нагоду говорити з цього приводу з політиками і що головне українські зрозуміли дуже цікавилися „добутими справу положенням українців поза межами Росії. (Проти прилучення Підкарпаття до самої держави вони не мали жадних заперечень“ (ст. 270). В Америці проф. Масарик поспівомовився в провідниками різних громадських і культурних напрямів тамтешньої підкарпатської еміграції, головне з Пачутом та д-ром Житковичем, в яких останній в той час репрезентував більшість.

Масарик констатує, внаслідок чому і величезну дезорієнтацію Підкарпаття з національного, економічного, політичного і лічного боку. Він каже, що в кожному з цих напрямів з ними ш-

сля того, як їх представники виявили бажання прилучення своєї Батьківщини до нової чехословачької держави.

В листопаді 1918 р. на II-му конгресі у Скрантові (Пенсильванія) рішено, що Підкарпаття на федералістичних основах і в якійсь ширшій автономії буде прилучене до Чехословачької Республіки. Далі висловлено побажання, щоб до цієї автономної країни були прилучені українські громади в 6. Угорщині.

З відповідним меморандумом про ці ухвали у проф. Масарика був д-р Житкович, пізніший перший губернатор Підкарпаття, а ним теперішній президент ЧОР дуже докладно і з усіх боків розглянув це питання, звертаючи увагу на ті тяжкі завдання, які у зв'язку з цим випливають для Чехословачької держави, головне з економічним, адміністративним, культурним та національним оглядом.

Вже тоді в Америці вирішувалося ще в досі не вирішене та складне для Підкарпаття питання мови. З цього приводу Масарик пише у своїх спогадах: „Що торкається мови, то я був за заведенням в школах і урядах української мови. І коли на українську мову дивитися, як тільки на російський діалект, все-ж такі в педагогічних причинах і вважав за слушне живання її. При цій я прийняв погляд самих великоросів, як його формулювала петроградська Академія Наук та зновачка російські педагоги. В кожнім випадку я звертав увагу на те, що українська мова тут, на основі місцевої мови, мусіла бути вироблена народними письменниками. Я побоювався ланкової мішанини, ніякого ланкового співрозтвину і передбачав ланкову неспівзвучність, які можуть поводити, завдяки бюрократам. Особливо ходить про русифікаційний напрям, що зношується до великоросійської орієнтації, а не бачив жадних, причепи роботу йому дуже трудною та трагічною його, як меншості, поруч з іншими меншостями“ (ст. 58—59).

Ще при кінці своїх мемуарів, плачучи про те, народи, в яких йому довелося мати зносини ще у старій Австрії, а серед них напевно таке українське і констатує, що ці зносини допомогли збагатити збагаченню „літератури і для самої

чеської держави, през. Масарик знов підкреслює значіння цієї пів оглядом підкарпатської справи, кажучи: „Відношення до українців є для нас важне з огляду на прилучення Підкарпаття та української меншости в Словаччині“ (ст. 446).

Трохи далі, говорячи про політичні, адміністративні і культурні завдання, які має молода чехословачька держава після свого визволення у царині слованської політики, він знов зазначає потребу „правильного вирішення підкарпатської справи“, як і справи української національної меншости у Словаччині.

Президент Масарик ще раз і точно формулює у своїх спогадах це бачення підкарпатського питання, а саме на прикінці § 103-го пишучи: „А врешті, ми маємо державно-правну проблему Підкарпаття та вибудування цієї автономної області, що була прилучена нам мировою конференцією на основі бажання, висловленого її населенням в Америці та дома. Соціальним питанням при цій було від початку зафіксування кордонів“ (ст. 424).

Мені йшло у цій справі про фактичне експонація президента ЧОР, на українське та підкарпатське питання, як вони були ясно і вправно сформульовані в його славетних мемуарах. Особливо в подані їх тут, мисав, sine ira et studio, себ-то без жадних коментарів чи уяв, казачи, що вони можуть цікавити український загаль у своєму першоджерелі, як причиною до характеристики відношення Т. Г. Масарика до української проблеми взагалі.

Від Редакції. Давнішні українське кооперативно-видавничство „Червона Калина“ саме тепер друкує цілі спомини през. Масарика, які цитує шал. автор пошитої статті. Спомини Масарика цінні для нас не тільки з уяв на висловлені в них поглядів на українську проблему, але та більше з уяв на їх великодушний історичний політичний і навіть соціологічний матеріал. Крім того вони мають і будуть мати серед нас не малу виховну цінність. Тому видавництво із „Червоню Калиною“ слід швидко починати.







14 років, і на території України повстали вже два державні українські університети, а ще за кілька років, коли національно-державна катастрофа вилупила по-за межі рідного краю українську політичну еміграцію, то не еміграція на чужині спромоглася організувати український універ-

ситет. Між усіма цими фактами, які вміщують ся на просторі несповна 20 років, існує тісний внутрішній зв'язок. Таким чином скромні наукові курси, улаштовані влітку 1904 року, займають своє місце в історії наших змагань до створення своєї національної високої школи.

ВАСИЛЬ ЛУКИЧ.

## Станиславівські новоеристи.

Спогади з недавньої бувальщини.

Від часу, коли галицькі так зв. „народовці“ поширили круг своєї культурної діяльності також на політичну діяльність, що наступила з появою „Діла“, уважаною загальною епохальною подією, настав живіший рух по головніших осередках, де проживало більше наших інтелектуальних одиниць, як в Тернополі, Станиславові, Коломиї, Стрії і т. п.

По довгий мандрівці — в Болехові, Стрії і Заліццях, переїхав я в травні 1887 р. до Станиславова, де прожив несповна 10 літ, бо до 20. січня 1897 р. Прибувши до місцевості, де перед двома роками основано наше єпископство, застав я там досить, як на ті часи, наших інтелектуальних громадян, свідомих національно-задач невислущів праці таких провідників, як док. проф. Євген Желехівський, автор „Малоруско-німецького словаря“, — адвокат д-р М. Бучинський, голосний свого часу віденський січовик і проф. Остап Левницький, автор „Хієкінерів“, та деяких діяльних їхніх помічників, як д-р Теофіл Окунецький і Леонід Заклинський. З наших установ були там: рухлива філія „Прогресу“ і касинове товариство „Руська Бесіда“.

З року на рік число наших свідомих громадян в Станиславові більшало так, що в 1890 р. коли галицькі народовці переїхали від твердих Народню Торговлю у Львів, на дотичні загальні збори вислав Станиславів десять людей.

Публічне життя виявлялося в Станиславові часто влаштовуваними філією „Прогресу“ відчитами при дуже значній участі членів сесій, які в дискусії брали живу участь та різними запитаннями і промовами виявляли велике зацікавлення та продреву інтелігенцію, які то запити часто вводили дотичних референтів у правдивий клімат, — крім того щорічними концертами в честь Шевченка з дуже добірною програмою (навіть Ів. Франко мав раз реферат), — численним відвідуванням нашого театру, коли він азгостив до Станиславова, музикально-декламційними вечорами, товариськими сходинами і прилюдними азбавами.

Проголошення „нової ери“ дня 25. листопада 1890 р. прийняли станиславівські громадяни з симпатією, як об'яз рішучого зірвання спілки з „рутенно-руськими“, яка не мала там між українцями прихильників, — та ведення самостійної політики, по якій надіялася зміни краєвих і поправи наших відносин. Отже цього дняного, що коли до Станиславова прибули зі Львова делегати „Народної Ради“, щоб її поінформувати банжче громадяни про те, що сталося, численне зібране громадянство в домі Т. Стахевича повитало їх прямо ованійно, зазначаючи свою повну солідарність.

Та в короткім часі наступила ліквідація „нової ери“ і — знов у Львові невинна „консолідація“ з ренегатами. Тут одначе вишло неперозуміння: консолідацію заключено у Львові тільки в політичних справах, але в Станиславові зрозуміли це так, що вона дотичить всіх справ, а тим самим і товариських. Це потянуло за собою розведення між станиславівськими народовцями, з чого вийшло, що частини (вправді незначна) народовців, як адвокати М. Бучинський і Іван Мандичевський, залізничий урядник Борис і ще декілька виступили з українського товариства касинового „Руська Бесіда“ і враз зі станиславівськими „рутенно-руськими“ заснували нове консолідаційне товариство касинове „Руські Клюб“. Ті, що виступили з „Руської Бесіди“, були певні, що вона безавом розлетиться, а притім і філія „Прогресу“ заснітиться. Та це не сталося.

В наших установах лишилося доволі значне число громадян, між іншими канонік д-р Гробельський, оо. Касіян Куніцький, Порацій Абрикосовський, учитель Остап Левницький, Шахович, Мостович, Верхратський, д-р Коцюба, Масляк, Кумановський, Петрик, Р. Заклинський, Морав, Скоробогатий і Дм. Дмитерко, — лікарі д-р Конколянік і д-р Жуковський, суддя Іван Волянський, власник торгівлі церковних річей Т. Стахевич, нотаріальні кандидати Лев Гузар, Мартинів, автор цих стрічок та інші. Життя в наших установах і між громадянством не заснітилося, як дехто надіявся. І „Руська Бесіда“ ціла поводом проф. Остапа Левницького

чи Т. Стахевича і філія „Прогресу“ під проводом д-ра М. Коцюби були діяльні і рухливі.

Таким чином станиславівські українці поділилися на дві, вправді перші, частини: на новоеристів і на консолідаторів. Перших назвали новоеристами за те, що вони групувалися коло радника Олександра Барвінського, якого загально уважали творцем „нової ери“.

До новоеристів приїздив зі Львова від часу до часу Ол. Барвінський і відбував з ними наради, інформуючи їх про стан наших справ та довідуючись про відносини в Станиславові й в околиці.

В осені 1896 р. запроєктував Ол. Барвінський заснування нового політичного товариства під назвою: „Союз руського народного сторонництва“, котрого статут, що складався з 16 параграфів, розіслано в автографованих відбитках до значного числа народовців у краю. По переведеній дискусії на скликаних до Льво-

Д-р ІВАН ТУРИН.

## Чому треба нам фахової преси?

Відень, у січні 1930.

Хто тільки кине оком на періодичну літературу західно-європейських чи північно-американських країн, з немалим здивуванням примушений ствердити такий її розвиток, що вже й найменше лишилося людського життя та знання не осталося без власної спеціальної фахової преси. У зв'язку з фаховими товариствами чи організаціями, чи у зв'язку з відповідною діяльністю індустрії успішно розвинулися у західній Європі, головном у Німеччині фахова преса до таких розмірів, що представляє собою вже дуже важкий культурний і господарсько-політичний чинник. Подумаймо лише, скільки видавців, редакторів, урядників і всякого адміністративного персоналу жие там тепер безпосередньо з фахової преси. Ця фахова преса дає роботу і заробіток для друкарень, графічних установ і численних інших підприємств, не кажучи вже про те, що і визначні учені, як і такі, що хочуть ними стати, знаходять собі єдино через щорічний фахову пресу доступ до фахових кругів цілого світу і через це трибуну до слави та... до гарного побічного заробітку.

Порівнюючи такі, майже самозрозумілі явища в інших народів з відносинами в українстві, дістаємо, на жаль, досить сумну картину. Певно, що індекс добробуту українців такий, що при незначній пересічній доході кожного українця залишається тільки дуже й дуже мало для т. зв. „духовної пожити“. А крім того, — і це чи не найважливіше, — нема нашої української індустрії. Маємо вправді на УСРР більші індустріальні центри і появляється там також декілька фахових часописів, але вони, як напр. видавництва „Югосталі“, появляються не в українській, а в російській мові. Крім цього СРСР так герметично виключений від культурного світу, що часом і найкращі фахові праці російських чи українських учених осталися без заслуженого відгукону за кордоном. На території Галичини стрічаємо справді вже досить значно, бо в другій половині 19-ого століття декілька фахових часописів, головни агрономічного, церковного та історичного характеру, а то й фахові органи, напр. для українських лікарів і т. д. На жаль, світова війна та повоєнний час причинилися до поважного занепаду тих гарних початків. І хоч нині знов у дечому цей стан поліпшився, то всеж такі українська фахова преса це дуже далеко від того, щоб бути тим, чим повинна бути фахова преса кожного народу, себто репрезентантом культурних та наукових сил свого народу на міжнародній арені. Виявилось, що українські фахові організації по найбільшій частині не в силі удержати власної фахової преси. Зновже нестача мішної фінансової бази є головною причиною того, що українська фахова преса і щодо якості не все задовольняюча та відкриває таким чином технічно і науково значимі краще поставлені заграничні організації доступ до українського фахівця, отже примушена погодитися з конкуренцією у власній хаті.

на довірочних зборах 14. жовтня 1906 і в тимчасовій комітеті тамже, засідаючи у Львові політичне товариство під назвою „Католицький русько-народний Союз“, котрого загальні збори відбулися в містечку 1896 р., почав в початком 1897 р. почав появлятися орган цієї організації „Руська“.

До нового політичного товариства приступили і дехто зі станиславівських новоеристів, але далеко не всі, бо для них (стан. новоеристів) основою напруги в народній роботі і дорожкою була не „нова ера“, а „загально угодна політика“, під якою тоді загально розуміли „нову еру“, а те, що вони уважали себе безкомпромісними — щодо москвофільства — українцями і поступали так, як це вимагала анкета. Найкращим доказом правди лише сказаного є ця обставина, що коли в 1899 р. повстала у Львові національно-демократична партія, яка виключала всяку консолідацію з національними ренегатами, то з часом приступили до неї майже всі колишні станиславівські новоеристи і деякі з них вже в першому році приступили стати членами ширшого Народного Комітету, — а тимом те, що вибраний в половині містечка березня 1897 р. на основі програми „Католицького русько-народного Союзу“ до віденського парламенту канонік д-р Іван Гробельський небажало аложив свій мандат і то не з причини дихотестану здоров'я, а тому, що не годився з напрямом політики клубу, до якого мусів належати.

Це уважмо в потрібним зазначити, щоб не ширілося баламутство про колишніх станиславівських новоеристів.

Та, хоч як це при аляжних матеріальних відносинах українського населення трудю, то всеж таки конче потрібно всіми силами старатися скріплювати та розвивати нашу власну фахову літературу. Вонож є не тільки мірилом висоти культури нашого народу, але у нас, українців, ще й національним фактором надзвичайної ваги. Не придержуючись ніякої політичної лінії, тільки український фаховий часопис в силі поладати і в ті круги українського громадянства, що національно мало свідомі, або й індеферентні. Вже хочби з тієї простої причини, що вигідніше читати фахову статтю у своїй рідній, ніж у чужій мові, фаховий часопис може мати доступ до таких для українства майже пропащих кол, для яких політичний український часопис або зовсім неінтересний, або є джерелом страху. Давше тільки український фаховий часопис може бути в силі здіяти собі з тим і цілому українству читачів у всіх частинах світу, в рідному краю, як і на далекій еміграції.

Не менше важне завдання лежить на українській фаховій пресі і в ділянці заграничної пропаганди для українства. Добре поставлені фахові часописи студіює заграниччю, отже мілюють її читачів, що значаюно належать до найінтелігентніших кол населення, давши всі наукові та культурні інститути світу. Всі вони цікавляться тим або іншим фаховим ділом та намагаються збирати просто всі літературні появи у даному фаху, без огляду на те, в якій мові вони появляються. Не дивуюсь тому крайній непоінформованості заграниччю про наші справи! Бо дуже рідко може покликатися заграничний учений, технік чи взагалі фахівець на якесь українське фахове джерело! Таких звичайно нема. Таким чином нестача української фахової літератури на найважливіших візниках людського знання це теж причина того, що читачі заграничної фахової преси, у рядах котрої є умові провідні всі народів, про українців не знають нічого або мають про них вавсім хибні, з чужинських джерел зачерпнуті поняття. Тому, щоб допомогти українцям роздобути собі відповідне місце між великими народами світу, необхідно їм дбати про українську фахову пресу. Належно поставлена фахова преса зможе переконати тисячі чужинців у тому, що українці ні духовно ні культурно нічим не нижчі від інших народів.

## Ювілей „Діла“.

Святочне засідання членів Видавничої Спілки „Діло“ і запрошених гостей відбудеться у вівторок 14. січня ц. р. (на Новий Рік) в 6-й год. вечором у салі „Української Бесіди“ при вул. Рутівського ч. 22 (Народній Дім, 1. поверх).



О. Д-Р Г. КОСТЕЛІВНИК

# Релігійний талант.

Два малі старинні народи стали батьками європейської культури. Жили в греки. В їх житті майже релігійно від греків сів сіль науки й штучки. Жили мешкали на західному березі Азії, в самому осередкові старинного азіатсько-європейського світу; між Вавилоном, Асирією, Єгиптом, греками й римлянами. Греки мешкали на південно-західному узбережжі Європи, напроти життя черепом море, також в осередкові старинного, але європейсько-азійського світу.

Те розміщення життя в греків годі вважати за припадковий. Висока сила, від котрої залежить дивний лад, те загальне обчислення в природі, сила, котра дає народам і одиноким талант і мистецтво, виланує ім також розміщення на землі. Якби життя в греків не мешкали саме в осередкові старинного світу, то й самі не могли би були розвинути свого таланту як сіль (доокотичні культури) народи були для них тим, чим для одиноких дикої, тай не могли би були сповнити свої епохальні місії.

Навіть історичні випадки, коли ім уважливо приглядалися, складалися для тих двох народів саме так, як цього німагала їхня майбутня місія. Начеб якийсь невидимий „дивний сіяч“ розсівав їх по світі. Асирійці й вавилонці примусили життя позастись на схід (асирійська й вавилонська являють життя), греки й римляни повели їх шти-хем на захід. Знов греків македонськи, Олександр Великий на схід і на південь (до Єгипту), а римляни, переможці греків, небагом стали невідомими грецького духа і мови (грецьким).

Певно, хто має механістичний погляд на світ, той скаже, що атавані історичні полі не тому так складалися, щоб життя в греків могли сповнити місію батьків європейської культури, але навпаки: життя в греків тому стали батьками європейської культури, що історичні випадки саме так зложилися для них. Це метолічна засада старинних матеріалістів (атомістів), яку Людвіг Вільхельм (в 19. ст.) висказав словами: не тому мають очі, щоб бачити, тільки тому бачимо, бо маємо очі.

Але хто мислі й може (в тій проблемі) суб'єктивно думати, для нього ясно, що та матеріалістична засада це перевернений лад думання. Коли зародкова клітина, ділючися на щораз нові клітини, просто памує до створення свого організму, так не значить, що тут нема ніякої дотерії: не припадки так складаються, що їх вислідом є організм, але в зародковій клітині є закон, котрий простотібно веде розділ клітини до створення саме такого організму. Цей закон не чинить у природі, що обчислено ділає для того означеної будучності. Отже є в природі чинники, котрі ділають „в імя“ точно означеної будучності: всякими шляхами підготувляють ту будучність, складають часті до часті, аж осягнуть цілість. Розвиток історії народів не є винятний анід того закону, хоч нам не всьди здається зане-лічувати його.

Аджеж докоти життя в греків життя різні народи, а все таки не стали батьками європейської культури. Обставини, в яких туб добре розвивається, а греки не створили дуба. Треба мати талант — дар від природи. Старинні життя в греків були чистими талантами. Життя релігійним талантом, греки „світськими“.

Що греки були першорядним „світським“ талантом, цього не треба доказувати нідекому ні-випадку інтелектуальному. „Спасення“ (т. зв. релігій) від людей, каже ап. Павло: в від греків філософія, поезія, історія, географія, астрономія, фізика, математика, рибарство, штучка будівництва. Означе, що для деякого може означитися дивним, греки не мали релігійного таланту. Проти цього твердження можна би піднести ще й те: що ма-бусть в усіх полаяських народів греки мали на-більше геніяльні мити, що їх філософи (Анаксагор, Пітагор, Платон, Аристотель...) дохо-дили до високих і чистих понять про божество гай про мораль, що в них були розвинені релігійні містерії. Та це не рішає справи. Греки (як і римляни) не мали ніякого великого релігійного реформатора тай по собі не лишили людству в стадинні античні, могутні релігії. Ось це рішає про талант старинних греків.

Вже перші грецькі філософи (гілязоїсти) головни цікавилися проблемою: з чого складають-ся речі світа? Не відкидали вони віри в божество, павнали вірити, що „всесвіт повно богів“ (Талес), але не туб боги, гледили вони в перспективі чо-шого людського світу. Нідеж інших народів так не „натуралізували“ боги і відноси між ними, як в греків. В їх простоті і в ір боги і їх життя — це точка пророки людів і їхнього життя. Вжеж це найбільш наглядна характеристика „світського“ таланту старинних греків.

Нідеж з могутних релігійних ідей, як впр-длеж про Месію, про відкуплення людства, про ви-ше призначення життя на вірста і не прина-лося мн старинним греками. Їх Прометей це чоток, що вже в цілості пристигнувся людству тай до природним елементом — огнем, який вбран каран з педо.

Грецькі поети, хоч найвищачіші в історії життя, не створили з існо реті йної поезії, котра могла би конкурувати з життєвими псал-мами. А також їх філософи не втворили ніякої релігії ані не мали знати шого впливу на маси народу. Вправді Пітагор створив був шось у роді релігії, але це його стоварищення було щільно замкнене для ширших мас і перевелось — так, що нині навіть не знаємо, який властиво був зміст тієї „релігії“ Пітагора.

Зовсім протилежно розвивалося духове життя в стар життя. Життя й на природу, на світ, гледили в перспективі тогочасного непонятного Бо-га і релігії. Для „природу“ не мали вони ні най-меншого зміслу. Вправді вавилонська в бібії про мудрого Соломона, що „він розправляв також про дерева, зачинаючи від кедрини, котра на „Ли-вані, аж до ієсоу, що росте в стіні Геворин, та-кож про звірота і птахи, про галини й про риби“. Ось „природа“ — але тільки всього! Як не знаємо, чого вчив Пітагор, як релігійний реформатор, так не знаємо, що таке „говорин“ Соломон про дерева, звірота, галини й риби. Це вітми, що гу-бляться в неспотвореному оточенні, в дивно згуби-лися. Не створили життя ніотної світської науки, ні штучки. (храм Соломона обтучували чужинці). Батьки дивили по собі релігію (старий і новий за-віт), що стала релігією найбільш культурної, бі-лої раси. Лишили в своє одинокі письменне над-бання — св. Письмо, в якому й історія і географія і життя людини досвідчені з релігійного стано-вища.

Герой грецьких епосів, Іліади й Одисей, це герой перед людьми, Книга „Пов“ це життєвська епопея, а й герой це герой перед Богом, а не перед людьми. Такі розбіжності, бо розбіжні таланти.

Монотеїзм старинних життів не правдиве „чу-до історії“. Малий і в історії незнатний народ, о-кружений могутими й культурними поганськими народами, майже через дві тисячі років (від Ав-раама до Христа) удержував у себе монотеїстич-ну, високо одуховлену релігію — утїкає в цілому старинному світі. А до того життя раз-у-раз вияв-ляли схлоність наслідувати поган. от хочби ата-вати „золотого тельця“ за Моїсея й царя Ахави, який побирав усіх монотеїстичних священиків, і навіть офіційне поганство. Тільки одинокі, пророки, проповідували й удосконалювали моно-теїстичну релігію. І хоч природно майже не мо-жливо, щоб в часом не змінили такої субтільної релігії відкрити її в бік, достебувати до нових обставин, то старинна життєвська релігія весь час удержувалася в своїй первісній чистоті. Сама бі-бія зисовує це „чуло історії“ вмшуванням над-природного чинника до розвитку історії життє-вської народу. По правді, всі інші рахунки заво-дять.

В християнстві обидва ті виспеціалізовані та-ланти, життєвський і грецький, злилися в одне. Староєврейське св. писмо гінчється книжками, писаними грецькою мовою (новозавітні книжки)... Над грецькі „світські“ талантом узав верх жи-тєвський релігійний талант. Геленізм, що втисне в Христові часах став домівочим в цілому старинному світі (в римській імперії), став на службу християнській релігії.

Життєво в часах психічного розладу — в то найбільшого стилю. Грецька „світська“, алача доробилася проти життєвської, релігійної, пла-чі. Це найвищачіша, основна риса в тому розло-ді. Дух наших часів, той новий, „що йде“, зісвіт-чився ще куад більше, ніж був дух старинних греків. Натуралізм і раціоналізм становлять для нас приаму, через котру глалімо на світ і на Бо-га. Цікавимось головни тим: — з чого речі світу складаються? Релігійний змісл у нас заник. На зразок грецьких філософів майже кожний з нас творить свою індивідуальну віру-релігію, полу-віру, чверть-віру, невіру. На шахівниці нату-ралізму ми дуже критичні, але в релігійній сфері наш натуралістичний критичизм цілком нас за-вотить. Нічого дивного, бо напр, вухо непризат-ний орган для контролювання зорових явищ. Анежж повинні ми арозуміти, що новочасна ре-лігія анархія сама собою є світоцтвом на те, що в напому релігійному усвідомленні є шось непри-родного, нестільного. Правда має тільки одне сло-во, а обман має сльв без кінця. Прокір в панного оточення. Кожний поляк-інтелект має свою

розв'язку для меншостевого питання в Польщі. Хоч еня справа лежить на поверхні будейного життя, півна засла і які докази не помагати, шоби полати арозуміти злісний її став. Візчу-ження духа“ від предмету — це найбільша та над-небезпечна зліснота, бо вкриває в собі горлість і са-мопевність. „Запевничачи, що вони мудрі, стали дуриними“. „Правду божу держати в неправді“ — ці слова ап. Павла саме тут на м сні.

„Дух часу“ в нових вках потрібво відносить-ся до релігійних явищ і проблем. Поклазуючися на свою натуралістичну перспективу, нинішні інтелектуали з гордою усмішкою переходять у жит-тя біля релігійних явищ і проблем. Ми все та знаємо, ми те пережили. Старожидавський релі-гійний талант і його надбання — це літоті фан-тазі, забобон, пережиті стаді в розвитку куль-тури.

Одначе в тому стільки об'єктивної правди, скільки в польських поглядах, що відносяться до наших українських справ. Замість правди вихо-дить її карикатура: замість правильного образу — відбитка вигнутого дзеркала, що ломить гармо-нічність пропорції. І шораз вишукують нові гі-потези, шоби оправдати ці карикатурні ясуванія релігійних проблем: старші гіпотези пацуть, по-ві ростуть, а справа однаково остає недокінченою, невирішеною. „Засіли вчуться а до арозуміння правди не можуть дійти“ (ап. Павло). Так, як те-мля не може дійти до схоплення „життя“, Аналі-зує й аналізує складники органічних еств, але само життя втікає й „проміж пальці“. Хемія не має інструменту для схоплення „життя“.

Аналогічно „дух нового часу“ не має орга-ну для схоплення властивого змісту і вальорія релігії. Не має релігійного змісту, а поривається на суперарбітра досягнень найбільшого історич-ного релігійного таланту. Саме в тому трагедія в іронія.

Колі простотібно релігійно, хоч без високої науки, то таку, що в нього ще життя й свіжі ті ре-лігійні інтуїції, що їх природа людській дає. Хто одним послідом це спостережє у світі того, що ду-хово, містеріозно, божє, той в півних книжок про це не довідається. Читайте сліпому в уродження про краски, скільки хочете, все одно він того не арозуміє як сліп. Перше в плананні — змісл. Це рішає. Хто з природи не має поетичного зміслу, не буде поетом; хто не має філософського зміслу, не буде філософом. Лев Толстой був гомерів-ського стилю епіком, але марним ліриком. Такі біназкі до себе таланти, а в нього були такі за-лекі від себе.

Отже ясно, що також у релігії рішаючим є релігійний змісл. Як усякий змісл, так і релі-гійний, припускає градації — таланти.

Старожидавський релігійний талант був най-більший у історії людства. Таке свідоцтво скла-ли йому старинні греки й римляни й ціла біла раса. Задача релігійного таланту найтяжча, бо найсубтільніша: вичутти, вишукати й призира-рати ті „небесні зерна, що скриті в найглибших покладах душі й світу, розсіпані поміж дивни-ми парадоксами й запоморучуючими оманами життя, звести їх у цілість, згідну з природою, хоч вишу від природи, бо це йде про само жит-тя, а не про його образ, або модель.

Життєвський релігійний талант сповина цю задачу незрівняно. Є тільки одне св. писмо, для другого вже нема місця. Самими абстрак-ціями релігійну задачу годі сповнити як сльв (а саме з того природу, що релігія повинна схопити само життя, а не тільки його модель, як „вишук“). Тому-то релігія мусить мати й пла-стичний життєвий зміст. „Царство божє не в єлєсах, а в ділі“ — каже св. Павло. Як-шоб з евангелія вичеркнути Христове життя й його діла, то нема християнської релігії, осталась би тільки християнська філософія, котра була би так само безрадною, як і всі інші філософські системи.

Старинні греки, хоч які були геніяльні, не створили інтелектуальної релігії. Тай новочасні філософи не створили ніякої релігії, ані мо-ралі. Це релігійні „атмосфери“ й не релігійні таланти. Супроти того воно в дійсності коміч-но, властиво: трагі-комічно, виглядає, коли їх нинішні епігони кункурують у релігії з Христом, з ап. Павлом, і творять собі свої індивідуальні віри — полувіру, чверть-віру, невіру. Якби всі студенти якоїсь школи кункурвали з Гомером в епіці, то воно ще не виглядало би так ко-мічно.

Але засліплені натуралізмом і раціоналіз-мом „не знають, що творять“. Тисячліття істо-рія стогнала й кровилася, шоби випродуку-вати найбільший релігійний талант, укікат, „дух нашого часу“ так легко збувається плоді того таланту: „Візчуження духа“ від релігії!

Новочасний натуралізм і раціоналізм ма-ли в своїм початку могутний свій мотив у тому, що виступали як реакція проти середньовіччя, в котрому релігія неначе заабсорбувала була



ПОС. Д.Р. СТЕПАН БАРАН

І важним є з'ясування української і життєвої публіцистики безстороннього освітлювати справи обох народів, що їх життя знавало з одною і тою самою країною. Публіцистика у першу чергу має промостити шлях до взаємного розуміння, за чим згодом прийде помилі і взаємне зближення та співпраця так, де їх досі бракує зовсім. А тоді і сторінки української преси заповнюються іменами життєво-публіцистичні їхня нинішня відсутність у нас перепадає вже до історії.







# ОСИП СТЕФАНОВИЧ

РАНИШЕ РОМАН ЗУБИК

Львів, вул. Галицька ч. 16.

КОВДРИ, КОЦИ І ПОЛОТНА.

НА МУЖЕСЬКІ ОДИНІЯ  
ВОНИ ПРАВЕ І АНГЛІСЬКІ  
У ВЕЛИКОМУ  
ВИБОРІ.

ШЖ. М. ТВОРИДЛО.

## Наше господарське життя в часи засновання „Діла“ і тепер.

„Діло“ прийшло на світ у дуже важких часах для галицько-українського народнього господарства. Вже в першому числі характеризує їх „Діло“ ось такими словами: „Монахменше від року 1873 переживались сім випетських голодних літ“. В програмовій залі редакції вичитуємо протозаписи боротьби з цим господарським лихоліттям.

А лихоліття було насправді жастихаваче. Його змальовує „Діло“ вже в перших числах так, як не змальовував до того часу ні один часопис, розкриваючи через цілий суспільний грому господарської руїни в цілій наготі і виваючи до самозабороони. Коли читати перші статті на економічні теми під авт. „Наші довги“ в ч. 9, до 12, чи „Примусова продаж“ в ч. 41 до 43 першого річника „Діла“, чи далі статті на ті самі злободенні теми, то аж шак збирає за той час позоження, за ту ліпшацію чуму, як каже „Діло“, що налістала весь край, виклала тисячі родин з їх гуртів і хат та гонила голодних, вичаїх з трав до життя в обірни розпучливої думки, а більше спосібних до боротьби з життям у праїх Вразилі. Ліпшації селянських гуртів були в цих роках так звичайним явищем, що збуденішш, не викликували більшого вражіння.

Якіж причини цього лихоліття? Поминаємо тут майже цілковите попанишзання зацелбання нашого села, його неорганізованість під кожним оглядом, бедарність тодішніх громадських кас позикотних, сириничену неграмотними громадськими управами, брак „асоціяцій економічних“, як це називає тодішнє „Діло“ в ч. 2, першого річника. Це лихоліття було вислідом загальнодержавної і крайової фінансової господарні з одної сторони, і повороту напичини в новім вліз з другої. Ціла держава була тоді у фінансовій скруті. Найважливіші фінансові установи падали у вісімдесятих роках стрімгатов. Між ними впадо 1879 року широко розбудоване „Товариство Кредитове Мисльє у Львові“, що зруйнувало необхідно нашого купця і промисловця, а немало також селяна. Лихварство було у повному розквіті. Не

було тоді іншої позички в публичних установах, як гіпотечна, річні відсотки вносили там переважно номінально 9 до 15 проц, а по правлі в усім позатами і до 40 проц, тоді як хліборобський заребат міг дати найвище 8 проц. А вже відсотки на приватних позикот, зацікалених зацікалено у сільських фінансистів-коримарів, перевищували пераа позичений капітал. Никих місцевих самопомічних кас крім громадських, а тут і там париконних, не було, а в пільй Сх. Галичині було 9 позитоних кас, ватороження обхопило в самих публичних установах 83.000 селян, з яких лише 4 проц. оплачували правильно довжні зобовязання в відсотках.

З тих українських фінансових установ красового характеру перейшов „Селянський Банк Рустивальний“, заложений митр Литвинювичом у 1867 році, у польські руки і не змінивши назви ставив найбільше лихварським підприємством, так що його руїнишська робота викликувала в „Ділі“ якнайгостріші осуди і перестороги. „Діло“ називало його заклалом до обдирання халоських скар, доки остаточно цей банк не завалився в 1884 році, загребуючи більше як десятку тисяч вадобитків сільських господарств, а „Общєє предитное заведеіє“, засноване і фінансоване тодішніми львівськими кралошанами, не могло ніколи розвинути широкої діяльності. І воно впадо в 1884 році, завдяки лихварським відсоткам, яких довжники селяни не могли витримувати.

Село котилось у руїну з повним розгоном. Цей стан мусів викликувати застанову до оборони краю і серед урядових чинників, що відповідали за зацелб допливу податків до державних кас. Покликувано експертів до ритуанку. Одним із них було „Галицьке Товариство Господарське“, що існувало у Львові ще від 1845 року. І ось характеристичний образок ві зборів цього товариства в місяці люти 1880 року. Коли граф Круковецькі підняв питання про необхідність допомоги селам для охорони перед лихвою та для піднесення культури села, то граф Голєвський

## Маланчин Вечір

улаштувають Т-во „Українська Захо-  
ронка“ і Т-во „Українська Бесіда“  
в понеділок, дня 13. ч. н. в год. 21:30  
в салих „Української Бесіди“, вул.  
Рутівського, ч. 22. Джезбенд. Добір-  
ний буфет. Вступ за запрошеннями.

значить, що в такому лихварстві і бедарним селам не дається нічого зробити. І як могли пережити виледи гр. Круковецького, що притиснув сільських банкротів і масовий ліпшація з обставини незалежні від села, що для 18.500 довжників тра- бі встановити мораторію — що кинемо тут газам лі- дити, які дають робітникам чимись селішних кайтєв з тримісячним терміном, або в переказани до коршми. Шиких позикотних товариств щодо мора- торії та інших подальш не було.

Ось серед такого жастихавачого господарського бед- талання почало „Діло“ свою стандарту вранці, палило на себе обфитиш важкої боротьби за трашу злих пісних виледи.

А нині? Порівнюючи нинішнє з тодішнім, з якоюсь полонією на душі кажемо собі: добре що минуло!

Та воно саме не минулося, але лише зацелб збірним зусиллям цілого нашого народу. Коли переглянемо усі річники „Діла“, то так і бачимо натякну, що не було важливої події на господарськом полі, яка не викликувала би сама з редакції цього часопису та що мотором, протиди- ном, контрольором нашого збірного сумління і виконуючим чинником з цих зусильних була „Ді- ло“. Проголошена в 10 числі „Діла“ в 1880 р. дум- на, що „як в нашій народній політиці так і в на- шій народній господарстві повинні ми перед всім старатись стати о своїх власних силах“, а в досі провідною думкою наших господарських ама- ганц, думкою, яка від 1880 р. тягнеться червоною ниткою через 50 літ існування „Діла“.

**3 нагоди свят** випродаж снігівців і свєтерів!  
великий вибір — фабричні ціни  
порукає українська галитеря і перфумерія

**„G E N E W A“**  
Д. Конюха, Львів, Ринок 37.  
Першорядні товари для Пань, Панів і дітей,  
(від немовлят почавши).

МИХАЙЛО РУДНИЦЬКИЙ.

## Вулиця й публіка.

Рідко захоплюємось чужими вадделіми. На- тіж тоді, коли кажемо голосно про примети в ваддєх кимізата, лишком думаємо собі про те, за чого віз повинен би був діяти, якби був вибран собі інший шлях і іншу мету.

Тому і негодим із прихильників „Діла“, раду- очивш, що сеніор галицької преси діждався зо- літнього випуску, зітхне з жалем, може в доко- ром, чому одиниш наш шоденник не зробив кар'є- ри з мільйонами майном і під мільйонм перелізати- ники. Коли, памучи „пражизна кар'єра“, маємо на думі найчастіше „дійти до чогось з нічого“, то мусимо признати, що наш своєрідний світ не діт немовирних кар'єр.

В істинуш і підприємства, що, наче лоді, вже самою своєю внутрішньою організацією не мають головних даних, щоби добитись матеріаль- них успіхів. Деякі родяться зацелом, інші навчи- ться. Ті, для яких єдиною мірою вартости є успіх економічний у цифрах, твердять, що в XX-м ві- ці не мають права жити органами народнього „жизнитичного“, перельного століття. Мабуть до певнє ваземнє „Діло“.

Та заки на його місці, вітимо в бажаннями всіх його організаторів, опикунів і співробітників, став преставини нової доби; малих умарозер з усіма сучасними винаходами, заки в його добулє зростає новий Фенікс, що матиме на своїй по- сити радіа, автє в мільйон — подумаймо що на- митанку на стару тему: чому в так, як є.

Часопис одиниш своїм боком — своєрідний із кушним підприємством, другим із літературою. Добрий купець мусить знати арозуміння для люд- ської бедхольдії, а павіранта літератури може залізати, коли не має купців-винадєв. У цих вередистичних ліній — деї зустрічаються з інтересом.

І як вожини із вас, ні негодим письменник, так само і часопис мусить дуже часто вибирати для матеріальних успіхів та ідеї.

Часопис, що „робить боками“ не завжди є жертвою своєї нежитивацтости; він стає також жертвою поглядів, які не дозволяють йому боро- тись із суперниками їхніми засобами: — не до- зволяють... начхати на ті погляди.

На поширення часопису існує одиниш ви- пробований спосіб — залопольвати потреби як- найширшої маси читачів. Не в це так важко, як уявляють собі неопіти машини, культури Навіть у кілі можна навчитись, як буденний намул пере- робляти на паркотик. Часопис, що вміє, грати на струнах юрби має перед собою всі перспективи головокружної кар'єри, яка починається на ву- личі. Великий символ притягнєн у факті, що нео- дия американський потентат газетного тресту по- чинав свій похід до могутности від вуличного про- давця газет.

Часопис, який промовляв до мільйонів нагадує неодолю рисою вплив революційних провідників. Вони злобули цей велик гроу на найнижчих ін- стинктах маси. Щоби адержати його, вони мусять більше віти за ними, ніж ними володіти. Те, чим вони кохють, від цього і сяють. Божки маси па- дуть навпроти одної ноті від неважноти цієї маси, мільйонної пресові підприємства падуть від більшого капіталу своїх суперників.

Один із гордощів американської культури — преса із мільйонами читачів не позитєть на главні- лих погиз, якого не можна задрити. Новому Опі- тові так само, як відлику революційним диктато- ром, що мусить прислухуватись до вибухів своїх пристрастей мільйонної юрби.

Великими гордощами стоєнєв дошнє думка, що в слово відже мільйон. Та чим ширше коло слухачів і читачів, тим менше людський стєв об- личчя цієї бадхатолової потворні. Хіло хоча звер- татись „до нех“, тої мусить шор-рак чистіше вило- рятати від свого мізку в перія одну нитку на дру- гою, що лине його шитишє із шитишєми дум- комиш одишнє.

Часопис, що хоче промовити до думок і по- чувань маси, мусить истористичати лишайменше думок і почувань. Думки домагаються від чита- чя умового зусилля, почування стєть довереном подорожувач.

Найвишим доверенням часопису є той-же ідеал, яким може жити письменник: авторити собі якусь публіку. Це важке завдання як заври популярности в гроша. Публіка має свої примхи юрби, але замість судорогів сніної пристрасти тільки зички в пересуді. Навіть із аничом і че- ресудів можна виплекати якийсь смак і якісь погляди. Публіка залюбки але за вітром як юр- ба за бореїм, а протє вона є тією кралошною, з якої після довгої кружоби твориться єдина тверда земля, на яку може рахувати робітника пера заві- шений між нахмарним простором і морем юрби: — єліта.

Велика радість заправувала би в домі „Просві- ти“ у той день, коли з нього полетіло би в світ 100.000 платіних примірників „Діла“. Та хто пе- реживав у цьому домі ініш літ, той не може без сумнівів думати про мету, коли українська преса буде сильна тим, що зуміє використати слабощі мільйонів. Це були дні, коли від одного подгуу сні- ної пристрасти маси могла віти в нівець культу- ра праця довгих літ.

Є інше аловалєвля робітника пера в його бу- денній праці, кране як роза Бода в долярного підприємця: сядомість, що передумала думка, чи випиєване почування, хоч неутарно, неповно в необрєрєтно висловлені, наводуть арозуміння серед невеличкого гурта одишнє. Це одишнє, яких крала не в кризани вітрава.

У світі існує, може і не дошєм природний, але необхідний поліз праці: у якому родиться та- лант для маси, для публіки і для вибранця. Коли кожний із них є задоволений своєю ролю і не виходить поза її межі, суспільність і людство і силі витримувати рівновагу у своїх розвитку. Трагедією нашої преси, так само як літератури, є нахто часто те, що від неї домагаються викону- вання єдишчасно двох суперечних функцій, або що вона сама хоче єбї поєднати.

Тоді публіка вітнахольєть у собі рснцальнє юрби, а єліта — піблїки.



Бол. ДОРОШЕНКО.

# Вікопомна дата.

(З нагоди 30-літньої річниці Р. У. П.)

В своїй статті „З кінцем року“, уміщеній в „Життя і Слово“ 1898 р., кн. 6, написав покійний Іван Франко отці тіркі слова на адресу російських українців:

„Я не розумію, як може бути нелегальна дорога чимось дивним, несподіваним або страшним для російського українця, котрий мусить же бачити, що все українство в Росії сам уряд поставив поза рамки легальності. Сам уряд піхав нас на дорогу нелегальної роботи, а ви будете вперто чинити добам об стіну на те тільки, щоб вам було вільно бути легальними? Не бійтеся, уряд добро бачить, де українство могло бути йому неприйнятним, і всіми можливими заходами не допускає свідомих українців і української свідомості до народу, — а ви будете слати петиції до царя! нести візку в пензюрами за дозвіл надрукувати по українській книжечку народних оповідань, казок або віршів! Невже це амагання — робота й вірна тісна духового швіту великої нації?... Ми певні, каже залі Франко, що в Росії й на Україні не виродилися сили, енергійні, героїські натури, що ауміють і тут піти на пролом, як пішли Желябови, Кабальчичі і сотки інших українців на боротьбу за всеросійську революцію. Згадуючи тих дійсних новочасних героїв, ми віколи не можемо пообутися безконечного жалю. Скільки сили, скільки золотих характерів потрачено і з якими результатами?... Серце стискається з болю й досади. Азжеж якби ті сили були ауміли віднайти український національний ідеал, оснований на тих самих свободобольних думках, якими вони були проняті, і який повернули були свої великі сили на працю для того ідеалу серед свого народу, який поклали були свої голови в боротьбі за той ідеал, ми булиб нині величали їх пам'ять у ряді наших найбільших борців! — справа вільної, автономної України стоялаб нині і в Росії і в Європі як справа актуальна, що вже свого рішення... Сором українській інтелігенції, сором зособливо молодому поколінню, коли воно не відчувє той великої потреби, не віднаймає шляху до народу, не покладає основи до того, щоб Україну зробити політичною силою“... (Пор. його „Молода Україна“, Львів, 1910, ст. 106—108).

Слова Франкові не пролунали дармо. Их підхопила чутка молодіж. Статтю цю — памятаю — перефотографовано й розкидано по цілій Україні. Навіть до нашої глухої Прилуки, де я тоді живив в гімназії, долетів цей нелегальний метелик, справляючи, як і скрізь величезне враження. (В 1897 р. аошити „Життя і Слово“ на тонкому папері прихилили в конвертах на мою адресу для вашої таємної громади.).

Франко певно й сам не сподівався, що його голос розвіється грубою архангела, глибоко запале в молоді душі й похне їх до чину. Але незабаром гурт молодих студентів підхопив Франків заклика і пішов саме тим шляхом, що його поручав великий галичанин.

29. січня ст. ст. (11. лютого нов. ст.) 1900 р. повстала славетна Р. У. П. себто Революційна Українська Партія. Партія ця відіграла таку величезну роль в політичній і культурній життю Великої України, що тоді мовчки поминути тридцятилітню річницю її повстання.

Дата 11. II. 1900 р. це дата тепер уже історична, ювілей РУП. — це ювілей цілого покоління, котрому ще так недавно, в бурхливих роках розвалу російської імперії довелося вести першу українську боротьбу за визволення Рідного Краю.

Більшість бо визначальних діячів цієї доби, імена котрих відомі кожному українцеві, звідки він не походив, виийшла саме з РУП. Досить буде назвати хочаб отці прізвища: Д. Антонович, В. Винниченко, Д. Дорошенко, А. Лівчицький, І. Мажепа, В. Мартос, В. Матющенко, О. Петлюра, М. Порш, В. Савосцький, М. Ткаченко, В. Чеховський, М. Шаповал і багато інших. Сюди ж тодішні долати й бувших РУП-істів, що працювали в тім часі за кордоном, як от А. Жук, О. Скороніс, В. Степанівський, тощо. А не тільки чільніші імена того покоління свідомої української інтелігенції, що вперше цілою лавою стала до української громадської й політичної роботи 30 літ тому. Це не значить, що перед виступом РУП. на Наддніпрянщині не було українських діячів, або вони не робили ніяких спроб об'єднатися. Певна річ, попередників РУП. мала, тільки що цих попередників було не гурт, а їх організація, спроби не прибирали масового характеру, були дздебільшого ефемерні й не мали виринного політичного обличчя. Це були головню культурники, а не бовники, організації їх — це лише гуртки, які не виростили в партію.

Тож вічного дивного, що першу політичну дзлгю створили створити саме дзлгю молоді,

яка або вешодзавно скінчила середню школу, або щойно виччала. Не треба забувати, що на той час (кінеш 90-их років мин. ст.) припадала взагалі, ожиллення громадського життя в Росії, придушеного реакцією 80-их років. Починаються робітничі страйки та розрухи по вищих школах, організуються революційні партії: в 1897 р. жидівська с.д. „Буна“, 1898 р. російська соціал-демократія, 1900 р. партія російських соціалістів-революціонерів. Так відновляється революційна боротьба з царатом, припинена по атентаті 1881 р.

Це ожиллення не минуло й України. Але коли дзлгше революційно настроєна молодь пропала без помітку для української справи в рядах російської революційної партії, то тепер сталося інакше. За час реакції 80—90-их рр. підхопалося стільки молодого українського парибку, що справа утворення власної української партії ставала перед українською молодю сама собою. Необхідне вишколення діставала наша молодь по тайних українських гуртках, „Громадах“, які творилися тоді по середніх та вищих школах.

Гуртки ці почали звязуватися з собою, улаждувати зйзди. Зйзси був уже недалекий крок до ідеї створення власної партії. Але до цієї партії штовхали нашу молодь не лише згадаві вище російські полії й приклади. Не можна забути й аз випли Галичини. Азжеж тут ділала разиальна партія, яка аналодила свій вілгук та адептів і на Наддніпрянщині. Нарешті в 1899 р. організуються у Львові дві нові українські партії — соціал-демократична (18. IX.) і національно-демократична (26. XII.). Коли ми візьмемо це на увагу, та ще пригадаємо собі, що саме тоді починає наважуватися на Наддніпрянську молодь тіснійш дзлгик з наддністрянською: в 1898 і 1899 рр. у Києві відбуваються зйзди українських студентських громад із участю представників від галицько-української молоді, від 1900 р. виходить у Львові журнал молоді „Молода Україна“, що мав бути органом всоукраїнським, то й не адиануємося охликові молодого студента Михайла Русова, котрий 1899 р. в запалом гукнув: „Нам не треба громад, нам треба партії!“ (Пор. Спогади Ю. Колларда про РУП., ЛНВістник 1928, кн. I, ст. 27). Треба мати свою українську, окрему від росіян, активну політичну партію. Молодь не вдоволася культурницькою роботою батьків, вона горіла бажанням вийти на аулицю й гуртом у рукопаш схопитися з віковичим ворогом України та її трузяшого людю. Охлик Русова глибоко запав у душу другого молодого студента, його товариша Дмитра Антоновича, котрий почав заставлятися над реалізацією киненої Русовим думки. В результаті цієї застанови зродилася РУП. Ю. Коллард у згаданих вище Споминах, на жаль, чомусь не з вили автора перерваних, докладно розповідає про обставини засновання РУП. Відбулася ця полія на зборах української академічної молоді в Харкові 29. січня ст. ст. (11. II. нов. ст.) 1900 р., де брали участь Д. Антонович, Б. Каміньський, Л. Маїсевич та М. Русов. За тиждець відбулася вже трохи ширші збори, на котрих крім згаданих вище були присутні ще О. Коваленко, Ю. Коллард, В. Мартос і Д. Познанський. Від тоді ряли РУП. почали зростати з блискавичною швидкістю. Допомогли цьому нереловсім два Шевченківські свята — 19. II. у Полтаві й 26. II. у Харкові, що хоч уряджені конспіративно, стягнули багато молоді й пройшли при незвичайній піднесеній настрій учасників. На обох святах із великим запалом промовляв покійний Микола Міхновський на тему необхідності збройної, революційної боротьби за права українського народу. Запальні його промови зробили колюсальне враження. Головні засади промови були:

„Без національного визволення українського народу неможливе й його соціальне визволення з темряви, визиску й рабства. Праця культурна в сучасний момент є паліатив...“ „Ми хочемо, закінчив Міхновський, єдиної, нероздільної, самостійної України“. — „Блискавкою ударила по нас та громада, згадає Ю. Коллард (тамже, ст. 29). Всі були наче перелякані несподіванкою й на дзл-три секунди в кімнаті настала мертва тиша, але скоро роззagliли гучні оплески. Всі були в якомусь екстазі“.

Отся харківська промова невдовзі по святі аийшла у Львові як перша книжечка новоаснованої партії під наг. „Самостійна Україна“.

Так повстала слава РУП., котрій судилося відіграти велику роль в політичній і національній житті Великої України. Пристало до неї багато української молоді найрізнішого напрямку, від радикально-націоналістичного до соціалістичного. Згуртувалися в ній усі протестанти, яких не задовольняло чинне культурниць-

тво старої української громади. Були тут і радикально настроєні націоналісти, далекі від соціалізму, але настроєні революційно, й люди, що хитали між двома напрямками російського соціалізму — соціал-демократією й соціал-революціонерством. Усім їм присаичувало одне — йти в село, що одні тільки заховало свій український характер, для боротьби з царським режимом, який гнобив українство.

І РУП. пішла на село і понесла туди своє протестуюче слово — відозви й брошури. Була це величезна її заслуга, яка дає їй почесне місце в історії українського руху взагалі. Азжеж РУП. перша понесла в широкі українські народні маси політичні кличі; перша взялася до організування цих мас і кермування їх виступами; перша кинула поміж ними вільну, незалежну українську книжку, український часопис і відозви, не оглядаючися на люті цензурні пуги, наложені царським урядом на українське друковане слово; — перша, по Драгоманові, утворила політичну літературу, друкуючи в чи то за кордоном, чи то по своїх тайних друкарнях на Україні.

Значіння РУП. для Вели. України під цим оглядом можна порівняти зі значінням давньої радикальної партії для Галичини\*) з тою тільки різницею, що асез Галичина належала до як-ні-як конституційної держави, а Україна до абсолютистичної, де ті самі вчинки, аз які в Галичині або не було кари або, як і була, то не величка, каралося велими жорстоко, отже з виступи РУП-івців аимагали відповідно більшої відваги й рішучості, бо вже сама належність до партії була злочином! Та є ще одна заслуга РУП. Вона не тільки розбудила Україну до політичного життя, але разом заховала для неї масу революційно-настроєної молодіж, яка без власної української революційної партії пішла шляхом Желябових та Кабальчичів і чарно пропала для рідного краю. Завдяки РУП. сплилася масова дезерція української інтелігенції в російський табір. Україна дістає згодом невидану ніколи перед тим лаву робітників на різних полях народнього життя, що поведи її шляхом незалежності.

РУП. не дожила до нашого часу. Вона аиференціюється вже невдовзі по заснованню. Спочатку (1902 р.) її ряли покинули націоналісти, котрі незабаром утворили власну партію НУП., або „Народню Українську Партію“, що за революції перехрестилася в партію „Соціалістів-Самостійників“; потім від неї відколовся т. зв. „Спілчани“, що пристали до російської соціал-демократії, утворивши в ній „Сілку“, що амагала стати єдиною соціал-демократією на Україні, на вір теперішньої КП(б)У. Деякі члени увійшли до інших українських партій, що повстали пізніше за прикладом РУП. („Українська Демократична Партія“ й „Українська Радикальна Партія“, що в 1906 р. злилися разом, утворюючи одну „Радикально-демократичну Партію“, яка підчас революції прибрала була назву „Соціалістів-Федералістів“, а на еміґрації знову вернула до своєї давньої назви). Дзлгю знову пішов до російських есерів; там творив українську групу, що пізніше, вже за революції, розвинулася в самостійну партію українських соціалістів-революціонерів. Основне адро РУП. перетворилося в самостійну українську соціал-демократичну партію (1905р.).

Отже й під цим оглядом РУП. нагадує стару радикальну партію часів Франка, з якої вийшли дві протилежні партії — соціально-демократична й національно-демократична.

Тут не місце переповідати історію РУП. ч Мій завданням було тільки пригадати з загони дзлгтньої річниці основання першої політичної партії на Великій Україні історичне значіння цієї річниці, піднести вагу РУП. в нашій новій історії, як у політичній, так і в культурній життю Великої України.

\*) Про значіння цієї партії для Галичини дзлгю доси покійного д-ра Евгена Левинського в „Будущности“ 1899 р. (ч. I, ст. 6), д-ра Л. Цегельського (Молода Україна 1900, ст. 222). Юродного (Будущность, ч. 8, ст. 7). Ю. Бачинського (тамже, ч. 9-10, ст. 14). Ужасне нагадує тут ці імена, особливо перших двох, що стали дзлгшми членами національно-демократичної партії, аз коли в своїй брошурі про Франка, аиданий „Прогресс“ 1926 р., аисловив подібний до їх послзл на українській літературі разиальні, то дзлго брав „Прогресс“ що тоді об'єктивну характеристику за азе.

\*) Цікавий читач аидзлє це в спеціалій літературі (дзлгю, напр. мою брошуру „Революційна Українська Партія“ Львів 1921, книгу О. Герцайла: Нариси історії революційного руху на Україні, Т. I. Революційна Українська Партія, 1926 р., розділку А. Думицького: Революційна Українська Партія (РУП) на Наддніпрянщині архівними матеріалами 1901—1903 років“ у дзлгю збірника „За сто літ“, Київ 1928, книга „Українська література“ у аинистичних тут промках).



ХВАЛЬНИМ ДИРЕКЦІЯМ  
НАРОДНОЇ ТОРГОВЛІ  
ЦЕНТРОСОЮЗУ  
ПОВІТОВИХ СОЮЗІВ КООПЕРАТИВ

ВСІМ ВІДБОРЦЯМ

бажає з нагоди Нового Року най'ращих успіхів у виробля солодощів і медівниців „ЛЮСЯ“  
О. Менш, Із'явля ч. 11, тел. 42 97.

ВІДГУКИ ДНЯ.

## 3 п'ятьма хрестиками.

П'ятьдесят літ для вічності — ніщо, для галицького часопису — вічність. Основники „Діла“ завжди бажали своїй дитині такого довгого віку, але ще певніше самі не вірили в це. Дитина приїшла на світ хирлява, марненька... Одні казали: за швидко, другі: за пізно, а треті просто: непогрібно. Думали: покитає якийсь час і тихенько загине, як свічка на продубі. Але мину рік, другий, а воно собі жило, хоч і покахлюючи. Батьки побивались, день-ніч хухаючи на нього, тайномі шорав забігали, ріжні кроплі і масти содіючи, а чужі чимраз більше хвилювались: не хоче — мовляв — умирати капосне.

Не було дитині переходу від тих чужих людей. То отруї до спідання замішають, то з кодами нападуть, то псами на вулиці зацькують.

А воно понудить світлом, похорув, подежить навіть, а далі зведеться на ноженята і знов по білому світу ходить. Спершу то й нещоденно показувалося між людьми, а там стало що-дня виходити. Чужі оком пасуть, назираєм за ним ходять — ануж під коні попаде, ануж ногу де зломить, а воно якось заведи ціло виїде. Біжать коні, адаться: от-от під копита возьмуть, а глянть! — скі-яуло апід самих кіньських ніг і вже на безпечнім. Або не раз ожеледа — старі вляз крутять, а воно, хоч і посовгнеться, але на тім ціла біда й кінчиться. Навіть сивака не набе. Одні казали: щастя, другі: припадок, а треті просто: обставини.

Росло собі дитина на радість батькам, на вдвоєвижу знайомим, а на злість чужим. Правда, росло як на камені, але й не мало так дуже з чого рости.

А ще до того скільки то хоріб перебуло на своєму віку!

Мало воно з уродження тверді знаки по всьому тілі. Взялися лікарі згадати ці тверді знаки. Що то крику, зойкоту, плачу було — Господи! Якось швидко перейшло, операція вдалася, а пацієнт писав того аж візмолоднів.

Потім прийшла друга операція: треба було конче усунути шкідливі дві крапки. І це якось пішло, хоч пізніше і в крижах лавило і ще довго мало під грудьми.

Були ще й інші хороби: затижні і менше затижні, інфекційні й органічні, але всі вони миналися, минаються, або минуться. Дитина досить спокійно зносила ляклет лікаря і без великих трудностей приймає приписаний лік.

Тільки раз у своїм житті не послухала.

Саме в п'ятидесятилітні уродилин принесли для неї ескуляни мови найбільш гіркий лік: ноний український правопно. Не зважаючи на свою повагу і свій вік, „Діло“ стануло дуба і на експеримент не погодилось.

— Не слухайте мене! — каже, — бо верну.

Здається, що цим разом лікарі уступлять і „Діло“ боляй у своє п'ятидесятиліття буде мати спокія.

Розуміється, повного спокою мати таки не буде, бо напевно стрінуть його ріжні закиди.

Два з них дійшли до моїх вух. Один: чому „Діло“ таке сухорляве, другий: чому досі ще середнього роду?

Один і другий закид — це, здається, ця прикмета, що вдержала його так довго при житті. Адже мізерні люди найдовше живуть... Іде — не захидається, схилиється — серце не трісне... А щодо роду, то середній рід вишов йому також на добро. Оскільки то для жіночого, чи мужеського роду небезпек у житті!

А теп — якось можна встеретися і швидко дожити глибокої старости.

Галактіон Чіпка

## Мін. Бернер про телефонічне підслухування.

ПАТ. одержав заяву від мін. почт. і телеграфів Бернера, в якій він стверджує, що офіційну стачію для тел. підслухувань скасував міністр почт. і тел. Меданський. Приватне підслухування або припавкове, є можливе. Це не є таємна.

## З соймової бюджетової комісії.

Мін. Юзефський про нац. меншости.  
Промова пос. Целевича.

У суботу на засіданні соймової бюджетової комісії підчас дискусії над бюдж. проєктом мін-ства вн. справ промовляв міністр вн. справ Юзефський. Він сказав, що старатиметься у-справити адміністрацію збільшуючи фаховість урядовців і щоб адміністрація була аполітична. Важним є зв'язати громади від чинитьб, накинених їм, а законом не обов'язуючих.

Справа нац. меншостей є чимсь важним, що вже має свою традицію, а чого істота ґрунтується на співжитті та взаємній просяканні культур. Політика завойовників згідно з принципом: Діvide et impera зашпалювала токсичний отруї між польську й українську культури. Після відволження Польщі треба конче вернути до давних польських традицій. Коли поминають деякі болячки, то такі треба ствердити, що польська держ. рація і держ. праця довели вже до елементарної стабілізації життя на окраїнах. Однакове трактування горожан боротьба проти чинників, які протиставлять польській держ. рації, це два завдання, а не одне. Суспільність мусить співділати з державою, а не коли, коли справа в цьому, щоб розбити руку часів завойовництва та щоб вернути до нормальної, біологічної історії в розвитку взаємин.

Пос. Целевич каже, що заява міністра в справі нац. меншостей не дає ніякої позитивної програми, а містить лише загальники та поклянується на традиційний клич: Вільні з вільними, рівні з рівними. В практиці здійснювання того клича виглядає зовсім інакше. Коли від горожан надається звольності, то й держава повинна бути звольною супроти горожан. В дійсності воно не так. На доказ ваводить бесідник приміри переслідування українського населення й українських інституцій, як „Сільський Господар“, „Прогресс“, й ін. Не краще в самоврядуваннях. У бюджетах громад з переважанням українським населенням вставляють позички на допомогу польському шкільництву в Німеччині, а позички на українські цілі там нема. Останніми часами почали навіть війну з могилами українських героїв, які профановано, а одинокою сатисфакцією було перенесення двох поліцаїв. Українці виняті зпід права. Питаємось міністра, яке його становище в тій справі. До генерального уряду українці не мають довіри, головнож до міністра вн. справ, який є міністром гноблення українського населення. Тому Український Клуб голосуватиме проти бюджету мін-ства вн. справ і проти дисп. фонду.

На вітнім засіданні сойм. бюдж. комісії підчас дальшої дискусії над бюджетом мін-ства вн. справ мін. Юзефський сказав, що довідався від послів багато в справі адміністрації. Ці справи розгляне. Кажуть, що поліція бе безкарно. Годі це брати загальною, коли поліція в 30.000. Польська й українська суспільність потверджує, що адміністрація багато зробила. Польсько-українську справу знає міністр не лише як практик, але й переживав її. Справа в добрій волі двох суспільностей. Це не абстрактність, а дійсність. „Багато тут зашкодили завойовницькі уряди, які старалися створити сепаратизм. Ми покутуємо за їх гріхи. Наслідки тих гріхів зменшуються з кожним днем. По друге тут був вплив чужих чинників, які своєю метою вважають закріплювати протиставлення й збільшувати його. З цієї діягнози виходить становище уряду й завдання для суспільности“. — Пос. Дм. Левицький: Ми займаємо Волинь. — Мін. Юз.: Гадаю, що Волинь не буде 4-м воевідством Сх. Галичини. — Пос. Л.: Ми там доходимо. — Мін. Юз.: Не дійдете, панове, ніколи. Щодо закиду про гноблення культурного руху українського народу, то я ніколи не був противником того руху, лише не міг бути симпатиком протипольських виявів того руху. Щодо завваг, що на окраїнах є шорав гірше з польською суспільністю, то міністр каже, що є навпаки. Сх. окраїни не були упосліджені урядом щодо інвестиційної й кредитової політики, лише вони більш знищені. Що уряд міг зробити в тій ділянці, те зробив.

## Зі спортивного життя.

Гаківка: Україна-Гасмонея  
2:0 (1:0, 1:0, 0:0).

В цьому зимовому сезоні покликано Спорт. Т-во „Україна“ до життя нову спортову секцію: гокейову. Гокей на леді (гаківка) — прегарна, на жаль, зовсім незнама у нас гадузь спорту, ма-буть тому, що виряд і плекання її вимагають поважних коштів, які нашим бідним спорт. товариствам роздобути не так легко. Уже в неділю 12. ц. м. виступила гокейова дружина України до товариських змагань з дружиною Гасмонеї на ставі Світеці. Не вдаючи на те, що дружина Гасмонеї

істнує третій рік, молоді товасті України мали над нею увесь час перевагу і виграли свій перший матч заслужено 2:0. Стрільцем обох воріт був найбільший гравець України Труш. Склад української істоти такий: Скрипін (воротар), Літвинський, Дмитренко (рез. Мороз) — оборонці: Петрик, Труш, Кобаль — напад. Суддя п. Саварин. Вилізи попал 200.

## НОВИНКИ

— Фотограф Янушевич, вул. Вінецького Поля ч. 1. (бічна Зеленої), Тел. 5960. 223 21-22

— Епископ Будка серед в'язнів. На Рідно відів епископ М. Будка українських в'язнів у карному заведенні при Казимирівській вулиці, у Львові, де відправив для них богослуження в тюремній каплиці. На богослуженні були присутні усі в'язні. Співав хор, зложений з численних тепер у цій тюрмі українських політичних в'язнів. Шановний Гість анголосна підчас богослуження проповідь, а накінєнь обіслав усіх в'язнів просфорою. На богослуженні була присутна також управа тюрм. Відвідини епископа серед тих найбільш забутих, була для всіх них дуже милою несподіванкою, яка дозволила їм піднятися духом та знесла дійсно святочні настрій на сірі тюремні мури.

— Маланка в „Народній Гостиниці“. Звертається увагу українському громадянству, а передовсім українській молоді, що в просторих салях „Народній Гостиниці“ відбудеться цього року гучна „Маланка“. Грає добірний квартет п. Шапаків. Хто хоче приємно й безжурно провести час, а при цьому й весело забавитися, нехай заходить у понеділок вечором до „Народньої Гостиниці“.

— За права української мови в школах на Буковині. З нагоди виборів до повітових рад на Буковині, звернувся міністр Буковини Савчук-Савяну до провуду Української Народньої Партії з пропозицією ведення спільної акції. Екзекутива цієї партії відповіла міністрові, що партія буде тільки тоді співпрацювати з міністром, якщо в українських школах буде негайно заведена українська викладава мова. Міністр відповів, що тільки в першій класі народніх шкіл може бути заведена українська мова і то тільки протягом 10 неділя, а дальше у всіх класах по 6 годин тижнево. Міністр заявив також, що румунський уряд взагалі має намір вирішити справу національних меншостей, але що це станеться тільки тоді, як до Букарешту поверне спеціаліст від справ національних меншостей Гіна Поп, що є тепер в подорожі по державах Європи, де студіює справу національних меншостей.

— Будемо мати теплу зиму. Метеорологічні станції на підставі зібраних обсервацій заявляють, що цьогорічна зима аж до кінця буде дуже тепла. Теперішній стан температури потриває ще 2 тижні, після чого будуть легкі морози, але ці морози ніколи не дійдуть до значної висоти.

— Львівська хроніка. Дня 10. січня вечором вибухла пожежа при вул. Ралупорта 7, яку скоро погашено. Таксамо при вул. Колоната і прк вул. Потоцького 60 пожежна сторожа мала до діла з пожежою. — При вул. Личаківській 120 намагала втрітись Стефанія Мисьтевич, яку відвезено до лічниці. — При вул. Піярів 9 закінчила життя самоубійством кравчиня Зенона Черкасіва, яка пробилла собі ножом груди і по короткім часі померла. — При вул. Алембеків 8 арештовано Осипа Тайтельбаума за те, що викинув з помешкання свого льокатора Шаніра.

— Урядовцеві Н. Тор. вквали 10.000 зол.

У суботу 11. січня урядовець „Народньої Торговлі“ Вас. Тесля підняв у Польським Баяку 10.000 зол. для своєї інституції. Гроші ті сховав до шкряної течки і з банку пішов до городського суду при Казимирівській вул. На суд. городорі ці гроші акрадено Теслі. Поліція веде слідство.

— Утеча в'язнів у Самборі. Із карної в'язниці в Самборі утікло 4 в'язнів, які виконували обов'язки в'язничних кухарів. Вони, як кухарі, покористовувались деякою свободою в будинках в'язниці і при допомозі своїх приятелів зі Самбора переодягнулись і вийшли на вулицю, не зазначивши в'язничного сторожею, у годині, коли родини відвідували в'язнів. Поліції не вдалось віднайти в'язнів.

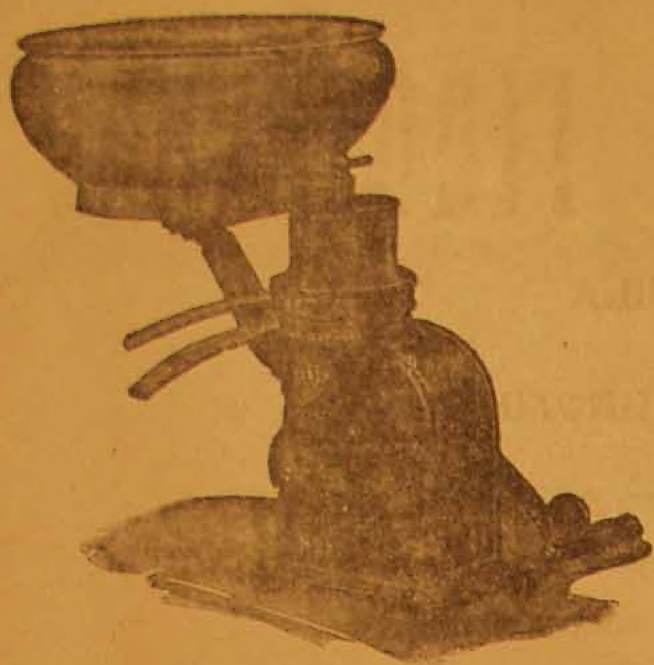
— Стефанія Надрага лекції гри на фортеп'яні і сольового співу, вул. Городецька 22, між 3-5 1218 2-3

— Одностайні ціни для жіночої й мужеської шкіряної обуви 24:50 29:50 34:50 39:50 це правдивий сукцес часу, яким можуть чванитися усі магазини обуви ДЕЛЬ-КА. Гляди анонс на 23 сторони.



1985





ПОЗІРІ

Оригінальна Шведська Кружлівка „DIABOLO“

запевнює кожному, хто її купить, найкращі успіхи!

Докази свідчать що:

DIABOLO є машиною, за своєю ідеєю і її доцільну та правдиву працю через повних 15 літ дає фабрика повну поруку.

DIABOLO є до набуття на дуже вигідних умовах. Бо на 18 місячних сплат у всіх місцевостях в уповажених представників фірми:

DIABOLO СЕПАРАТОР

Спілка з обмеженою порукою

Львів, Академічна 14. тл. 4-4.

Варшава, вул. Королівська, 23.

Вільно, Бересті н/Бугом.

Познань, вул. Водна ч. 14.

Краків, вул. Посельська 18

Рівне, н/Вол. 1253 1-1

Паста до взуття

ЕЛЕГАНТ

консервує шкіру

О. ЛЕВИЦЬКА І С-КА

Львів, Кордецького ч. 51.

Телефон 60-04.

Виключний Склад  
ГІБРІЕЛЬ ШТАРК  
Львів, пл. Марійська 11.

2.800 ЗЛ. НОВІ ЗАГРАНИЧНІ ПЯНИНА, чорні, найновішої конструкції, на догляді сплати поручає виключне заступництво „Moniuszko“ вул. Зіморанча, ч. 10.

Одинока нагода  
протягом січня купити дешево і добре. Продаватимуть складниці І. красної фабрики капелюхів

Р. НАНВЕЛЬТА у Львові.

Капелюхи:

Мужеські: по гол. 8-50, 12-50, 15-50, 17-50 і 19-50. 1217 1-2



# ЗЕМЕЛЬНИЙ БАНК ГІПОТЕЧНИЙ

АКЦІЙНА СПІЛКА

ЛЬВІВ, вул. Словацького, ч. 14.

Телефон ч. 3—82, 52—92 і 75—32.

Контра в П. К. О. Ч.: 149.000.

Адреса телеграфічна: Землебанк-Львів.

Жировий рахунок в Банку Польським у Львові.

АКЦІЙНИЙ КАПІТАЛ 5,000.000 ЗОЛ. — ВЛАСНА КАМЕНИЦЯ.

ПОЛАГОДЖУЄ всі банкові чинности.

ПЕРЕВОДИТЬ перекази заграницю до всіх місцевостей світа.

ПЕРЕВОДИТЬ інкасо у всіх місцевостях краю і заграницею.

ПРИЙМАЄ і виплачує вкладки в золотих і доларах.

КУПУЄ і ПРОДАЄ цінні папери, девізи, валюти по курсі дня — на найдогідніших умовах.

1263 1—1

У ВСІХ КРАЯХ ЕВРОПИ І АМЕРИКИ ВЛАСНІ КОРЕСПОНДЕНТИ.

ФІРМА

## Олександр Онисько

### СКЛАД СКЛА І ПОРЦЕЛЯНИ

ЛЬВІВ,

вул. ГАЛИЦЬКА ч. 20. Телефон 69—75.

поручає:

Обідні сервіси 6 особові красні від зол.	52.—
Кавові " 12 " "	160.—
Філіжанки до чаю, білі, порцелянові	17.—
Порцелянові тарелі, білі	1-30
Фаянсові	1-20
Комплетні сільні сервіси.	—50
Силинки, почавши	—16
Келишки " до вина	—35
Силина цукорничка	—50
Масельничка	1-20
	1.—

Столове накриття „Frageta“.

Комплет на 6 осіб з касетою з Альпаки від зол.	70.—
" " " " з хін, срібла	145.—

Великий вибір огнетривалого, камінного начиння, оригінального голландського, як чайники, машинки до кави, пательні, форми до печива, дзбанки і т. д.

Також дерев'яні, нікелеві і з маси паперової на складі. 1262 1—1



Споживання чоколяди зростає рівнобіжно з піднесенням життєвої стопи кожної суспільності. Наш край споживає вже тепер великі кількості чоколяди, яка знаменито лучить усі прикмети ідеального норму: високу відживчу вартість, прегарний смак і нешкідливу для здоровля спонуку для нервів і м'язів.

Наші чоколяди стоять у першому ряді чільних родів продукції рідного промислу і є примінені до всіх найвибагливіших і найскромніших вимог:

Фавн Баядера Ма-джонг

расові роди з субельною аромом й ідеальною плямкі.

Сметанкова Сметанкова з гор'хами Гірка  
добірні, високоякісні чоколяди

Молочна Десерова Популярна  
1257 доступні в ціні для усіх. 1—1

## Всатка